

[Poulsgaard]

Nu mener vi ikke, at Naturfredningsforeningen og andre foreninger ikke skal have lov til at være her, men de skal i hvert fald ikke diktere, hvad Folketinget skal mene og vedtage. Det har vi set lidt for meget af.

Hvis dette forslag bliver vedtaget – det håber jeg ikke – vil fru Dorte Bennedsen så komme med hundredvis af andre forslag, der også forbyder giftstoffer? Fruen siger nej, men det er da glædeligt, at hun ikke vil det. For hvis hun ville det, ville danske erhvervsvirksomheder være en saga blot.

Men når fru Dorte Bennedsen slutter sine bemærkninger til forslaget med at skrive, at Folketinget er nødt til at inddrage en samfundsmæssig overvejelse, er vi helt enige med Socialdemokratiet. Derfor anbefaler vi, at forslaget bliver forkastet. Vi kommer altså til, at det gavner samfundet ud fra to stik modsatte konklusioner. Vi har ikke råd til at forbyde de virksomheder – eller sagt på en anden måde: Vi skal ikke slagte de høner, der lægger guldæg.

#### Kristian R. Kristensen (KRF):

Som vi har hørt, har Miljøankenævnet som øverste administrative instans stadfæstet Miljøstyrelsens tilladelse til forsøgsproduktion af phenmedipham i en 2-års-periode, og det vil sige, at et eventuelt forbud mod denne produktion kun kan gennemføres ved lov.

Vi finder ikke, at der er grundlag for at forbyde produktionen ved lov. Kristeligt Folkeparti skal her henvise til, at Miljøankenævnet i præmisserne for sin afgørelse anfører, at risikoen for de omboende, i alt fald når det almindelige alarmeringssystem tages i betragtning, ikke er større end ved anden industriel aktivitet i Danmark.

Når alle hensyn er taget, sikkerheden er i orden, og der er taget hensyn til de gældende regler, må vi sige, at enhver afgørelse herefter må være i orden.

Skal vi have en kemisk produktion med fremstilling under betryggende forhold, eller vil vi indføre det samme stof fra andre lande, hvor det er fremstillet under mindre betryggende forhold? Det er også et spørgsmål, som vi er nødt til at tage stilling til, når vi drøfter en sag som denne.

I Kristeligt Folkeparti ønsker vi de kemiske produkter fremstillet under betryggende forhold og efter de regler, der nu er gældende også

for KVK i Køge. Derfor kan vi ikke være med til at pålægge regeringen at forbyde produktionen af phenmedipham i Køge. Lokalbefolkningen skal selvfølgelig have de oplysninger, der er nødvendige, for at der kan skabes den nødvendige trykthed.

Med disse ord må vi afvise dette forslag.

#### Jørgen Tved (FK):

Den virksomhed, vi her taler om, Kemisk Værk Køge, har aldrig nogen sinde været berømt for at forsyne folk med troværdige oplysninger om de ting, den producerede, og om de affaldsstoffer, som den lod flyde rundt om sig, som den gennem spildevand lod flyde ud i Øresund, eller som den gennem røg osv. lod luften omkring virksomheden forpuste med.

Når nogle her taler om, at vi skal have tillid og tiltro til Kemisk Værk Køge, vil jeg blot henvise til, at Kemisk Værk Køge havde en virksomhed i Teckomatorp i Sverige, som i lang tid producerede giftstoffer, og som i lang tid lod de affaldsprodukter, der kom fra produktionen, sive ud i grundvandet i et sådant omfang, at det var en kemikalieskandale af – efter svenske forhold – helt uset omfang. Det var direktøren for Kemisk Værk Køge, som benægtede, at der var nogen som helst fare ved at være der. At den samme direktør døde af kræft, fortæller blot lidt om, hvor farlige de stoffer er, som vi her taler om.

Kemisk Værk Køge har gennem alle de år, miljøbeskyttelsesloven har eksisteret, arbejdet med farlige stoffer og overtrådt en lang række af de påbud, som virksomheden har fået, og den har i talrige tilfælde tilladt sig en opførsel, som netop de miljøorganisationer, hr. Poulsgaard har så meget imod og har advaret imod.

Hvad er det, virksomheden har gjort? Igenem mange år udledte den fenol, hvilket resulterede i, at fiskene i området blev befængt med store sår. Det er ikke os, der er skyld i disse ting, sagde man på Kemisk Værk Køge, og man hørte konservative politikere forklare, at det var de store polske og russiske floder, der udledte affald, og mærkværdigvis løb det alt sammen ned i Køge Bugt, så det var dem, der var skyld i hele forureningen. Det er ikke nogen påstand, jeg kommer med, men jeg sad i Hovedstadsrådet og hørte det.

Vi har altså at gøre med en virksomhed, som er skrupelløs. Derfor virker det på mig som