

[Marianne Jelved]

Jeg vil meget, meget gerne have, at denne sag kunne foranledige en bred samfundsdebat om sammenhænge mellem vores krav om levestandard og om bekvemmelighed. Her tænker jeg på alle de midler, vi har i vores husholdning, og den mad, vi køber i forretningerne, sammenhænge mellem disse ting, vores miljøproblemer, vores ressourceproblemer og vores økonomiske realiteter. Den diskussion er væsentlig, og det er væsentligt at diskutere, hvordan vi undgår den nervøsitet og usikkerhed, som borgerne har, i dette tilfælde i Køge.

Emmert Andersen (CD):

Socialdemokratiets begrundelse for at forbyde produktionen på Kemisk Værk Køge er angiveligt, at Miljøankenævnet har sagt i sin afgørelse »... at der også bør være en overvejelse af, om de mulige konsekvenser af et uheld ved en produktion overhovedet er samfundsmæssigt acceptable«.

Det er de. De er samfundsmæssigt acceptable. Jeg vil godt en gang til nævne citatet fra Risøs rapport, der går ud på, at produktionen på Kemisk Værk Køge ikke er livstruende for de nærmeste naboer eller forbigående ved det værst tænkelige uheld. De har sagt noget andet i byrådet i Køge. Så er spørgsmålet til Socialdemokratiet og til hr. Leif Hermann: Hvem tror man mest på, byrådet i Køge eller Risøs rapport? Vil man som hr. Jørgen Tved sige, at Risøs rapport er fuld af løgn – det var det, hr. Jørgen Tved sagde før, den kan man ikke stole på, dem kan man købe – eller vil man lægge vægt på Risøs rapport, eller vil man lægge vægt på, hvad byrådet i Køge siger, af mange mærkelige, uforståelige grunde? Jeg synes, det er vigtigt, at vi får Socialdemokratiets mening om disse ting.

Jeg vil også meget gerne høre, om Socialdemokratiet ligesom hr. Leif Hermann synes, at seks arbejdspladser, o.k. det er seks arbejdspladser, det er ikke ret meget, men det er det altså for de seks familier, det går ud over. Det er ikke bare seks arbejdspladser her, men også seks arbejdspladser andre steder. Vi kan ikke have, så snart der er flertal herinde af Socialdemokratiet og andre, som siger, at nu vil vi ikke have en produktion af ditten, dutten, datten, at vi så standser produktionen af det. Der er ganske vist ikke nogen påviselig fare overhovedet ved det, men vi kan ikke lide det, fordi der er måske en vis tvivl alligevel. Jeg synes, det er

vigtigt, vi får præciseret, hvordan man står, om det er politikken fremover, for CD vil i hvert tilfælde ikke være med til at nedlægge arbejdspladser på et helt usagligt grundlag.

Poulsgaard (FP):

Da vor ordfører, hr. Behnke, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Situationen for Danmark er, at vi har alt muligt behov for at sikre en stor og velindtjenende produktion i vore virksomheder. Det gælder om at få alle hjul til at køre på højeste gear. Kun dermed kan vi afvikle den enorme gæld, som flertallet her i salen har påført nutiden og fremtiden. Når vi så engang har afviklet gælden og på andre områder opnået et sundt, velfungerende og velfunderet økonomisk samfund, er vi berettiget til at være kræsne i forhold til, hvilke virksomheder vi ønsker i Danmark. Til den tid – og hvornår den kommer, afhænger jo af, hvornår flertallet her i salen kommer til fornuft – kan vi sige nej tak til KVK, Sojakagefabriken, Novo, Grindsted Products, BASF og de andre virksomheder, som socialisterne gerne vil have lukket. Til den tid har vi den luksustilstand, at vi kan vælge at forbeholde Danmark for rene og miljøneutrale virksomheder. Men i dagens Danmark er situationen en ganske anden. Vi har brug for enhver produktion, der ikke umiddelbart udgør en trussel mod vores natur. Vi har brug for KVK, Grindsted Products, BASF, Novo og de andre virksomheder, som på fremragende vis bidrager til den positive side af betalingsbalancen.

Nu har vi et forslag fra Socialdemokratiet, fra fru Dorte Bennedsen, der går ud på, at vi skal forbyde produktionen på Kemisk Værk Køge, vel vidende, at det, de ønsker at iværksætte, blot er en forsøgsproduktion. Ministeren har svaret, at det er et forsøg, der skal køre i 2 år. Så kan man med rette spørge, hvorfor denne sag overhovedet rejses her. Men det giver bemærkningerne til forslaget måske svar på, for der står i en sidebemærkning Danmarks Naturfredningsforening. Vores spørgsmål må være: Hvor længe vil Folketinget finde sig i, at denne selvbestaltede private organisation hundser rundt med dansk miljøpolitik? Hvor længe skal disse repræsentanter for 1968-generationen med sene pubertetsproblemer have lov til at tyrannisere dansk erhvervsliv? Man kunne egentlig ønske, der var flere Margaret Thatcher'er, der kunne sætte dem uden for døren.