

[Bernhard Baunsgaard]

yderfløjene, der fiskede i rørt vand i en populistisk stemning imod fremmede.

Der er adskilligt i bemærkningerne til dette lovforslag, som jeg simpelt hen ikke forstår. F.eks. på side 3, hvor der siges:

»Ændringen medførte ingen forringelse af udlændingelovens retssikkerhedsgarantier...«. Det er direkte i modsætning til det, som Juristen gennemgår, og hvor man siger, at selv de mest elementære forvaltningsretlige principper ikke kan imødekommes, når man tvinger en flygtning til at ansøge fra udlandet. Han har ingen mulighed for at få at vide, hvad det hele drejer sig om. Jeg kan måske få tid til at omtale bare ét enkelt eksempel på, hvad det er, man har gjort fra partiernes side, ved at nævne det med, at der ingen ændring i retssikkerheden er sket. Jamen læs dog igennem de eksempler, der er i hvidbogen fra Dansk Flygtningehjælp! Syv mennesker søger om ophold i Danmark, de er statsløse palæstinensere, de bliver afvist, de bliver sendt videre, efter at de bare har opholdt sig en time eller så i et andet land. Det er det, vi bruger nu. De pågældendes skæbne er ukendt. Det er det, man har opnået, og det er »bevarelse af retsgarantierne«! Jeg forstår det simpelt hen ikke og vil meget gerne have det opklaret i udvalget.

**Birgith Mogensen (CD):**

Et år med lov nr. 686 af 17. oktober 1986 har i praksis bevist, at lovens revisionsklausul skal ophæves. Derfor tilslutter CD sig lovforslag nr. L 17.

Ændringen af udlændingeloven for et år siden satte stop for en 2-3-årig ukontrollabel tilstrømning af spontanflygtninge. Ethvert menneske, der kan huske flygtningeinvasjonen i sommeren og september måned 1986, må indrømme, at nu måtte den trafik stoppes, og det skete. 17. oktober-lovændringen slog bomme ned, og nye nødvendige styringsmekanismer har siden da reguleret flygtningetilgangen. Derfor bør 17. oktober 1986-reglerne fortsat være gældende. Rundt regnet er spontanflygtningetilgangen i 1987 reduceret med 60-70 pct. i forhold til 1986. Det har skabt tryggere og mere ordnede forhold for både flygtninge og danskere.

Jeg vil dog ikke påstå, at flygtningeproblemet, hverken i Danmark eller internationalt generelt er løst tilfredsstillende, men fakta, er, at

FN, EF, Europarådet og Nordisk Råd nu prioriterer flygtningeproblemet langt højere end for et år siden. Jeg tror, at vi snart vil se resultater af arbejdet fra nævnte organisationer.

Der er heller ingen tvivl om, at vore nugældende flygtningefamiliesammenføringsregler bør strammes op. F.eks. er der noget galt, når én indvandrer på få år kan få 20 andre såkaldte familiemedlemmer til Danmark, men det er en helt anden historie.

Som sagt tilslutter CD sig L 17.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg glædede mig over det, hr. Arne Melchior sagde på CDs vegne under åbningsdebatten. Jeg kan sige, at jeg simpelt hen ikke forstår de ord, der blev sagt af fru Birgith Mogensen.

Måtte jeg spørge, om artikel 14 i Verdenserklæringen om Menneskerettigheder betyder noget som helst for fru Birgith Mogensen? I den står der:

»Det er en menneskeret at søge og nyde i andre lande asyl fra forfølgelse.«

Betyder den noget for fru Birgith Mogensen og hendes parti?

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg ved ikke, om fru Birgith Mogensen har læst den hvidbog, der lige er kommet fra Dansk Flygtningehjælp. Jeg vil spørge fru Birgith Mogensen, om hun virkelig mener, at de mennesker, der bliver sendt fra München til København, tilbage til München, tilbage til København, tilbage til München og derfra til Tyrkiet, hvor de så kan vente på at blive sendt tilbage til Iran, har det tryggere nu, end de havde det under 1983-loven i Danmark. Det synes jeg dog er en ejendommelig påstand.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Ingen og forhåbentlig heller ikke justitsministeren kan være i tvivl om, at hvis loven skal ændres ved en eller anden lejlighed eller revideres, som Fremskridtspartiet ønsker det, stiller vi forslag om det, uanset hvilke paragraffer justitsministeren har eller ikke har i sin lov, der taler om revision. De lovgivningsmæssige rammer om udlændingeloven er dem, der har været gældende fra oktober 1986. Det kan vi ikke væ-