

**[Justitsministeren]**

Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at Folketinget efter et særdeles omfattende og grundigt arbejde har vedtaget en ny offentlighedslov. Det skete i 1985, efter at der havde foreligget et lovforslag igennem et stykke tid. Offentlighedsloven blev vedtaget som led i forvaltningsreformen, og spørgsmålet om aktindsigt i politiets beredskabsplaner blev også overvejet meget grundigt i forbindelse med Retsudvalgets arbejde med sagen.

Det fremgår bl.a. af de vedtagne bestemmelser i den nye offentlighedslov, som trådte i kraft den 1. januar i år, at politiets generelle beredskabsplaner som udgangspunkt er undergivet aktindsigt. Hensynet til private, forretningsmæssige eller offentlige interesser har imidlertid ført til, at der i offentlighedsloven er indført nogle modifikationer til hovedreglen om fuld aktindsigt. Disse undtagelser er nærmere opregnet i offentlighedslovens §§ 12 og 13 og omhandler tilfælde, hvor der efter en konkret vurdering, som er nærmere bestemt i de omtalte paragraffer, kan ske begrænsning af retten til aktindsigt.

Det er min opfattelse, at vi i Folketinget ved gennemførelsen af disse regler, der som udgangspunkt medfører, at beredskabsplanen er undergivet aktindsigt, på en rimelig og fornuftig måde fik foretaget en afvejning af på den ene side det meget væsentlige, nemlig borgernes og pressens mulighed for at følge med i, hvad der sker, og på den anden side beskyttelsen af den enkelte persons eller virksomheds private eller forretningsmæssige forhold.

Denne retstilstand, der indebærer en udvidet adgang for borgerne til at få indsigt i politiets beredskabsplanlægning, er jo også på linje med den udvikling, der er i gang i andre lande, bl.a. som følge af samarbejdet i internationale organisationer.

Specielt angående beredskabsplanlægningen i Køge kan jeg oplyse, at politimesteren, straks da Miljøankenævnets afgørelse forelå, gik i gang med at forberede den ændrede beredskabsplanlægning som følge af afgørelsen.

Politimesteren i Køge har over for mig oplyst, at en ændret beredskabsplan vil foreligge inden jul. Jeg har endvidere fra miljøministeren fået oplysning om, at Kemisk Værk Køge ikke vil påbegynde produktionen af phenmedipham, førend de ændrede beredskabsplaner foreligger. Politimesteren har derefter over for

mig oplyst, at han bl.a. på grund af den debat, der har været i Køgeområdet i forbindelse med produktionen, vil være indstillet på i videst muligt omfang at imødekomme ønsker om aktindsigt i den ændrede beredskabsplan. Måske ville det også være en god idé, at politimesteren indkaldte til et pressemøde, når beredskabsplanen foreligger og der kan gives meddelelse om, hvad der står i den.

Generelt må jeg vedrørende forslaget sige, at hvad man end mener om borgernes interesse med hensyn til at få kendskab til indholdet af beredskabsplanerne, bør man ikke glemme erhvervsvirksomhedernes forståelige ønsker om af hensyn til konkurrenter og til opretholdelse af fabrikshemmeligheder at kunne hemmeligholde oplysninger af forretningsmæssig karakter.

På denne baggrund mener jeg, at en gennemførelse fuldt ud af dette forslag også vil kunne få betydning for andre virksomheder, og derfor mener jeg ikke, at man umiddelbart kan give tilslutning til det.

**Helge Adam Møller (KF):**

Der er noget i bemærkningerne til beslutningsforslaget, jeg ikke umiddelbart kan forstå, nemlig denne passus: »Det må være i hele befolkningens interesse præcist at vide, hvad man skal foretage sig, hvis . . .« osv. Jeg kan ikke forstå, at det skal være i hele befolkningens interesse at vide det, for det kan da kun være af interesse for de mennesker, der bor i nærheden af stedet, og som eventuelt kan blive berørt af et uheld, medens alle andre, de, der bor i Løgstør, Viborg, Odense og Næstved, vel ikke har nogen interesse i det. Hvis man havde sagt, at det måtte være i nabobefolkningens interesse at vide det, havde jeg umiddelbart været enig. Det var den ene ting.

I selve beslutningsforslaget står der klart og tydeligt, at man ønsker, at Folketinget pålægger regeringen at sikre offentliggørelse af den samlede beredskabsplan. Igen kunne jeg være enig, hvis der kom nogle få ændringer. Hvis der havde stået, at det var de relevante dele, altså de dele, der betyder noget, man ønskede offentliggjort, var der ingen uenighed mellem mit parti og forslagsstillerne.

Det, jeg mener må være det vigtige i en sag som denne her og i forbindelse med alle andre beredskabsplaner, som vi jo har i hundredvis af