

[Grethe Fenger Møller]

geområdet. Det var dengang, da det var nødvendigt at gøre brug af skibe, platforme og teltlejre for at indkvartere de flygtninge, som kom til Danmark.

Jeg synes, det var rigtigt, at vi i sin tid fik en bestemmelse ind i loven, hvorefter Folketinget i denne folketingsssamling skulle have mulighed for at bedømme, hvordan loven havde virket.

Jeg må så sige, at jeg finder, at loven har virket efter hensigten, at den har virket godt: vi har oplevet et markant fald i antallet af spontant indrejste asylansøgere, vi har også kunnet se, at den positive effekt, som lovgivningen har haft, har givet os øgede muligheder for at medvirke til løsninger i det internationale flygtningearbejde. Nu er der mulighed for, at Danmark med den gældende lovgivning fortsat kan påtage sig at modtage flere af de såkaldte konventionsflygtninge, og det finder jeg er meget vigtigt.

Jeg finder også, det er meget vigtigt, at man fra dansk side, fra regeringens side, siden vi havde debatten i Folketinget sidste år, har forsøgt at rejse sagen internationalt, både i FN, i Europarådet, i EF og i Nordisk Råd. Vi kan måske finde det lidt beklageligt, at der ikke i FN-sammenhæng har været større opbakning bag de danske tanker om at få en bredere international løsning i forbindelse med disse problemer.

Justitsministeren nævner også i bemærkningerne til lovforslaget problemerne omkring familiesammenføringerne, hvor det jo er således, at der er en række mennesker – børn, ægtefæller og forældre – som har et egentligt retskrav på at kunne komme til Danmark, såfremt deres øvrige familiemedlemmer har fået asyl i Danmark. Her har vi også kunnet se en udvikling, hvor der har været et stærkt stigende antal sager. Det drejede sig om 500 personer i 1986, hvor vi i 1987 indtil 1. oktober er oppe på 1.400, hvilket tal dog nok skal tages med forsigtighed, fordi det også er udtryk for, at man har afviklet en sagspukkel.

Jeg mener, det vil være rigtigt, at vi under udvalgsarbejdet også får en drøftelse af dette spørgsmål, som især Socialdemokratiet har været inde på: hvordan skal reglerne omkring familiesammenføring være? Har vi behov for at stramme reglerne på disse områder, og hvordan kan vi finde ud af at stramme reglerne såle-

des, at vi stadig væk overholder konventionens bestemmelser om, at familiemedlemmer har krav på at kunne slutte sig til andre familiemedlemmer?

Jeg mener, at 1986-loven har virket efter sin hensigt, og derfor kan jeg på Det Konservative Folkepartis vegne give tilslutning til et positivt udvalgsarbejde og støtte til lovforslaget.

#### **Ebba Strange (SF):**

For et år siden advarede SF kraftigt imod de ændringer, der dengang blev foretaget i udlændingeloven.

Socialdemokraterne begrundede deres tilslutning til regeringens lovforslag med, at der var brug for et pusterum, fordi der på det tidspunkt kom mange asylansøgere til Danmark, og de henviste til bestemmelsen om, at loven skulle revideres om et år.

På den baggrund glæder det mig selvfølgelig at høre, at hr. Ole Espersen i dag ikke giver tilslutning til justitsministerens lovforslag om blot at ophæve revisionsbestemmelsen, men mener, at der er grund til at drøfte en ændring af udlændingeloven i forhold til den form, i hvilken vi har kendt den siden 1986.

Ministeren derimod og naturligvis også den konservative ordfører mener, at loven har virket efter sin hensigt. Ja, det har den nok. Det var nok regeringens hensigt at få lukket i for Danmarks grænser stort set, sådan at de asylansøgere, der kan komme ind i Danmark nu, for størstedelen er tyrker og polakker, der ikke skal igennem et andet land for at søge asyl i Danmark.

Hvor mange af dem der så får asyl, oplyses der ikke noget om i bemærkningerne til lovforslaget; der står kun, hvor mange asylansøgere man forventer. Og så gør justitsministeren oven i købet det, at han oven i de spontane asylansøgere, som han skriver han forventer, lægger 300 familiesammenførings-sager, hvor vi, der beskæftiger os med disse ting, ved, at når det drejer sig om familie til flygtninge, så har de et retskrav på at komme til Danmark og kan dermed ikke være omfattet af spontan-asylansøgerreglen.

Vi mener ikke, at Danmark med den lov, vi har i øjeblikket, lever op til sine internationale forpligtelser, og vi mener, at Danmark ved at opretholde en nærmest hermetisk lukket grænse og meget restriktive regler for asylansøgers