

[Jørgen Tved]

For os er det vigtigere, at befolkningen har en tryk tilværelse, at vi får afskaffet nogle af de mange uretfærdigheder, som er i samfundet, og som man netop opretholder under henvisning til, at landet ikke har råd. Vi bruger ca. 13,5 mia. kr. direkte på finansloven til dette krigsvæsen, og andre milliarder er vel skjult rundt omkring i andre budgetter. Ja, selv kommunerne går vel ikke helt fri, når det drejer sig om udgifter i forbindelse med NATO.

Derfor vil vi vedblive med at rejse denne debat. Vi vil stille forslag om det igen og igen, og på et eller andet tidspunkt opdager man vel også i nogle af de andre partier, at vi skal have afskaffet dette djævelskab.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det ærede medlem fra Fælles Kurs stillede et spørgsmål: Hvem truer Danmark? sagde han, for hvis der ikke er nogen, der truer Danmark, skal vi selvfølgelig ikke have et forsvar, og det er jeg enig i.

Ja, man kan jo undre sig over, at der er en samling Østlande, det, der hedder Warszawa-pagten, som tilsammen har udviklet en kolossal stor flåde af specielle skibe, som kun kan bruges til én ting: amfibieskibe og landgangsskibe, skibe, der kan sejle op på kysten og læsse soldater, kanoner og tanks ud. Kan man forsvare sig med dem? Nej, det kan man ikke.

Man kan undre sig over, hvorfor man for et par år siden anbragte 6 undervandsbåde med specielle atomraketter, 3 af hver, i området omkring Bornholm. Det er de eneste atomraketter, der overhovedet er og nogen sinde har været i nordiske farvande. Det er 6 russiske undervandsbåde.

Man kan undre sig over, at der var en russisk undervandsbåd, der for 3 år siden var nær Sveriges største forsvarsbase og gik på grund midt inde i den svenske skærgård, hvor det kræver uhyggeligt mange års uddannelse og træning overhovedet at kunne komme ind dér på overfladen.

Man kan undre sig over, at 90 pct. af alle øvelser holdt i Østlandene er angrebsøvelser og ikke forsvarsøvelser, og man kan undre sig over, at over halvdelen af den type granater, man har til kanoner og haubitser, er granater med kemiske sprængstoffer, som kun kan bruges til én ting: til angreb og ikke forsvar. Derfor

skulle man måske ikke kalde det forsvarsstyrker, men angrebsstyrker, og det var måske dér, man skulle snakke om krigsministre og ikke forsvarsministre. Man har altså en kapacitet, så man helt klart kan true Danmark og Sverige, og man beviser det til daglig.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Hr. Jørgen Tved mangler i hvert fald ikke aggressioner. Han vil oven i købet slås, og mod militæret, kan jeg forstå.

Jeg synes også, det er synd, at hr. Jørgen Tveds hukommelse og interesse for trusselsbilledet er stoppet i 1945. Det synes jeg da må være et problem, hvis man vil være politiker i 1987 og oven i købet forsvarspolitikker.

Så synes jeg også, det er utroligt, at hr. Jørgen Tved kan tale om afskaffelse af forsvaret og prøver at komme med nogle betragtninger omkring trusselsbilledet og alene taler om USA og de allierede og Vesten. Det synes jeg faktisk er interessant. Men der er også et andet punkt, hvor man kan fornemme en vis arv fra DKP i Fælles Kurs' måde at udtrykke sig på, nemlig i den måde, man meget, meget konsekvent fremstiller andres synspunkter i fjendebilledertermer.

Der er én ting, der er interessant ved forslaget, og det er, at hidtil har vi jo hørt hr. Preben Møller Hansen sige, at det danske forsvar optog 17 mia. kr., og uanset hvor meget vi har bedt Fælles Kurs om at specificere, hvor de ville hente pengene henne, så har vi fået at vide, at det var de dér 17 mia. kr., som det djævelske militær optog. Nu står der dog her, at det er 13,5 mia. kr. Så må der jo mangle nogle milliarder yderligere i, at Fælles Kurs' politik nogen sinde skal komme til at hænge sammen.

Og så blot en sidste ting. Det undrer mig at se nu i finanslovændringsforslagene fra Fælles Kurs, at man godt nok vil lade Forsvarsministeriets konto udgå, men det passer da ikke helt med det, der står her, for der er dog trods alt stadig væk nogle civile opgaver, man mener skal varetages. Der er altså heller ikke sammenhæng i det. Det er simpelt hen så totalt overfladisk, at man ikke skulle tro, det var muligt at fremsætte det som forslag i Folketinget.

Endelig vil jeg gerne endnu en gang spørge hr. Jens Thoft om det, jeg spurgte hr. Jens Thoft om før: vil hr. Jens Thoft, vil SF stemme for eller imod dette forslag, eller ved man måske slet