

[Arne Melchior]

Som formand for det udvalg, der nu skal bemeres, men formentlig ikke ret mange minutter, med behandlingen af dette forslag, tilsiger jeg en seriøs behandling. Som ordfører for CD kan jeg ikke deltage i en seriøs behandling af noget så useriøst.

Behnke (FP):

Indledningsvis til orientering for hr. Niels Anker Kofoed og andre: Fremskridtspartiet har ikke i dette Ting på noget tidspunkt formuleret et ønske om at afløse det danske forsvar af en telefonsvarer. Fremskridtspartiet er tværtimod absolut tilhænger af dansk medlemskab af NATO, og som konsekvens af det og med et ønske om at opfylde de forpligtelser, der ligger i det danske NATO-medlemskab, ønsker vi, at Danmark har et seriøst og troværdigt dansk forsvar. Med streg under forsvar, for det, vi ønsker at benytte det danske forsvar til, er at løse den opgave, der kort formuleret går ud på at forsvare de værdier, som dette samfund trods alt har oparbejdet igennem århundreder.

Vi mener ikke, at NATO, som det står i bemærkningerne til forslaget, er krigshysterisk. Tværtimod mener vi, at dansk medlemskab af NATO trods alt har formålet at forhindre krig på dansk jord siden afslutningen af den sidste verdenskrig, og det er jo ikke alene i Danmark, men altså også på det meste af den europæiske jord. Det i sig selv er en bedrift, når man ser på den krigshistorie, om man så må sige, som Europa har haft igennem årtusinder.

Vi opfatter NATO som et forsikringssselskab, et sted, hvor man kan forsikre sig, ikke for at få en krig, men mod at der opstår en krig. Det er en solidarisk alliance, hvor angreb på en af medlemspartnerne vil betyde, at det opfattes som et angreb på samtlige medlemspartnere. Lige så vel som når man tegner forsikringer af anden art, hvor der dels er tale om præmiebetaling, dels også betingelser af opfyldelse, for at man fra forsikringssselskabets side vil forsikre den, der tegner den, ja, så er der også i forbindelse med et dansk medlemskab af NATO en række forpligtelser, som skal overholdes. Her er der ikke tale om ophængning af branddøre for at undgå brand, men her er tale om, at Danmark skal have et seriøst dansk forsvar.

Derfor vil vi med det, vi nu formår, stemme mod dette forslag, og vi håber ikke, det bliver vedtaget her i Folketinget.

Kristian R. Kristensen (KRF):

Med de bemærkninger og udtalelser, der er kommet fra de andre regeringspartier, vil jeg også gerne meddele på Kristeligt Folkepartis vegne, at vi ikke kan medvirke til gennemførelse af dette forslag.

Jørgen Tved (FK):

Der kan være to grunde til, at man skal opretholde et krigsvæsen. Den ene kan være, at man har aggressive hensigter, at der er nogen, man vil føre krig imod, og jeg har den opfattelse, at Danmark ikke har planer om med magt at tilbageerobre Skåne, Halland eller Blekinge. Jeg tror heller ikke, at Danmark i de seneste år har haft planer om at tilbageerobre Danmark til Ejderen, eller at Danmark i det hele taget har haft nogen aggressioner, som man ville have klaret på en eller anden facon ved at føre krig mod andre stater.

Den anden grund til, at man opretholder et krigsvæsen, det kan så være, at der er en eller anden, som truer Danmark, og i øjeblikket har jeg meget svært ved at se, hvem det skulle være.

Hvem er det, der i mange år har udgjort en trussel mod dansk selvstændighed og dansk neutralitet? Ja, de seneste krige, jeg kan huske, og som jeg i historien har læst om, var, da Danmark førte krig mod svenskerne, og det ophørte så vidt jeg ved i 1700-tallet, da vi førte krig mod englænderne, og det var i begyndelsen af 1800-tallet, da vi førte krig mod tyskerne, og det var sidste gang i sidste halvdel af 1800-tallet, og så den krig, der blev afsluttet i 1945.

Der er altså en lang række lande, som Danmark i historiens løb har været i krig med. Men nogle af disse stater er nu vore allierede, og der er vel ingen grund til at tro, at vore allierede vil angribe os.

Så vil jeg gerne spørge: Er der nogen signaler nogetstedsfra, der taler om, at Danmark bliver truet? Nej, naturligvis er der ikke det. Naturligvis er der ingen grund til at tro, at den store russiske bjørn er på march. Tværtom, de seneste par år har der været så mange positive signaler, at om ikke før så i hvert tilfælde i den seneste tid burde man med fuld føje sige: Jamen lad os så så hurtigt som overhovedet muligt afskaffe alt det militære isenkram, som er en alvorlig belastning for Danmarks økonomi, for hele den sociale velfærd, vi har her i landet, og som også naturligvis kan betyde, at vi på den ene eller an-