

[Niels Anker Kofoed]

SF gjorde, da de havde den samme holdning som Fælles Kurs.

Det er egentlig interessant, hvad der kan ske i Folketinget i løbet af en periode. Da SF var nyt og frisk og der var »go« i partiet, ville de afskaffe forsvaret. Jeg kan huske alle afstemningerne om finansloven: Væk med militæret! Væk med bevillingerne dertil! Så kom Fremskridtspartiet ind. De var ikke helt så konsekvente. De sagde, at der skulle være en telefonsvarer. Men efterhånden gled det jo, ikke sandt? Nu overvejer SF, som fru Connie Hedegaard siger, at 90 pct. af forsvarsudgifterne skal vi måske beholde.

Jeg synes, at nu skal man tage hinanden i skole og lære af hinanden og så lade være med at bruge så meget tid i Forsvarsudvalget, for det synes jeg ikke vi har behov for. Tiden skal nok ordne det.

Vi kan ikke anbefale forslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Det er ganske pudsigt. Efter at have hørt hr. Jørgen Tveds svar i den forrige debat, vi havde, skal man nu se hr. Jørgen Tved som ordfører vedrørende et forslag om at afskaffe militæret. Var der noget, der var klart efter hr. Jørgen Tveds svar, så var det, at Fælles Kurs skyder på alt, hvad der rør sig.

Men når det er sagt, vil jeg alligevel vove at påkalde mig hr. Jørgen Tveds aggressioner ved at sige, at vi fra radikal side ikke er bange for at sige, at vi vil stemme imod det her forslag. Det gør vi ganske simpelt ud fra den betragtning, at vi overhovedet ikke opfatter det som seriøst.

Det første, som peger i den retning, er meget klart bemærkningerne. Når man bruger det sprog, som Fælles Kurs og hr. Jørgen Tved bruger i bemærkningerne, så kan man ikke vente, at man får Folketinget til at tage det seriøst, man foreslår.

Jeg kan heller ikke se, at Fælles Kurs har gennemtænkt, hvad man vil med det her forslag. Hvordan hænger det eksempelvis sammen med beslutningsforslag nr. B 3, som vi diskuterede lige før, og spørgsmålet om at sikre sig, at fremmede orlogsfartøjer ikke medfører atomvåben? Vi afskaffer militæret. Alligevel skal vi prøve på at finde ud af, hvad fremmede orlogsfartøjer har om bord, så vi rigtig kan sikre vores suverænitet og den politik, vi ønsker at føre. Jeg synes overhovedet ikke, det hænger sammen.

Efter radikal opfattelse er der brug for suverænitetshævdelse, der er brug for et bevogtningsforsvar, og på en række andre områder er der brug for forsvarsbevillinger og opgaver, men vi mener, at der kan laves væsentligt om på det nuværende forsvar, og vi mener også, at der vil kunne spares penge.

Jeg er meget enig i det, hr. Niels Anker Kofoed sagde, at det minder mest af alt om, at Fælles Kurs har overtaget den bekendte telefonsvarer, nu da den er blevet ledig, efter at hr. Glistrup har forladt den.

Arne Melchior (CD):

Der er sandelig grund til at komplimentere både forsvarsministeren og den socialdemokratiske ordfører for den korte måde, de afviste dette såkaldte forslag på. Jeg burde gøre noget tilsvarende, men er faldet for fristelsen til at gøre et par korte bemærkninger til bemærkningerne.

Forslagsstillerne skriver: »Den eneste grund til, at vi i Danmark har det nuværende militære apparat, er, at det forlanges af NATO«. Faktisk er det det modsatte, der er tilfældet: Danmark er medlem af NATO, fordi derved og kun derved bliver de forsvarsstyrker, vi er tvunget til at have, af virkelig værdi både økonomisk og troværdighedsmæssigt, forsvarsmæssigt set. Man kunne så også stille det spørgsmål, hvorfor Sverige og Schweiz har et forsvar, der koster hver indbygger mere, end det danske forsvar koster danskerne, men jeg udbeder mig ikke noget svar på det; det var kun en retorisk bemærkning.

Længere fremme i de korte bemærkninger til forslaget kaldes NATO en krigshysterisk alliance og en forbryderorganisation. Det er sandelig et eksempel på den sænkning af standarden og på den udvidelse af groft, uantageligt, injurierende og derfor altså formentlig ulovligt sprogbrug, som efterhånden breder sig og slipper igennem. Det kan jeg kun beklage. Når man kan kalde den alliance, som vi frivilligt og ved dette Tings klare beslutning er medlem af, for en forbryderorganisation, så kunne man jo altså – det er ikke noget, jeg gør – tillade sig at kalde f.eks. et dansk parti for en forbryderorganisation. Det afstår jeg som sagt fra. Jeg vil nøjes med at kalde partiet utilstedelig og utiladelig naivt.