

[Arne Melchior]

interesserer også os. Efter at have nævnt det svenske socialdemokratis beslutning i sagen sagde hr. Lasse Budtz ordret: Så langt er man altså ikke kommet i Sverige. Altså: Den socialdemokratiske svenske regering er ikke kommet så langt, som den socialdemokratiske kongres i Sverige er kommet. Andet kunne det ikke betyde, og det er interessant og tankevækkende i sig selv.

Men vi vil altså gerne have blik for det nordiske aspekt. Det er da helt givet, at vor NATO-kollega Norge i den sammenhæng må interessere os væsentlig mere end de af vore nordiske broderlande, der ikke er med os og andre i denne alliance. Så når den danske regering og den norske regering en dag måtte blive enige om noget, har det selvfølgelig stor relevans.

Jeg føler aldeles ikke, at der er grund til heller på dette område at ændre den politik, som skiftende danske regeringer, også af skiftende partifarve, har følt tilstrækkelig hidtil.

Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er – for dem, der skulle have den modsatte opfattelse – absolut tilhænger af Danmarks medlemskab af NATO.

Desværre er det sådan, at flertallet her i salen ikke går ind for, at Danmark fuldt ud skal opfylde sine NATO-forpligtelser. Tværtimod ønsker man fra finanslov til finanslov og fra forsvarsforlig til forsvarsforlig at nedsætte de danske udgifter til forsvaret. Det betyder, at andre NATO-lande så bliver nødt til at ofre stadig større og større ressourcer på at deltage i den danske del af forsvarsopgaven.

Når vi mere eller mindre ønsker at nasse på vore NATO-allierede partnere på det militære område, betyder det, at de får brug for at være til stede i danske farvande og på dansk landjord i større og større omfang. Hvis vi ønsker, at de skal løse den opgave, som vi altså ikke selv har vilje til at løse, må det også være op til dem at afgøre, hvilke midler de ønsker at bruge for at kunne forsvare Danmark i en eventuel krise- eller krigssituation.

Det samme gør sig gældende, hvis man ønsker politibeskyttelse. Så kan man heller ikke fremsætte ønske om, at politibetjentene kommer og beskytter én, men desværre ikke må medbringe pistol.

Derfor skal der heller ikke afgives erklæringer om, at man forbeholder sig ret til at inspicere

re vore NATO-allieredes skibe. Man forbeholder sig ret til at borde dem i internationalt farvand, man forbeholder sig ret til på alle måder at genere vore NATO-partnere. Det er vi ikke indstillet på. Så længe vi ikke selv er i stand til og har vilje til at opfylde vore NATO-forpligtelser i retning af at gøre Danmark troværdigt i forsvarskæden, må vi altså finde os i, at NATO-partnerne benytter det nødvendige udstyr for at kunne forsvare os. Vi har fuld tillid til, at vore NATO-partnere gør det på en seriøs måde. Vi har bestemt ingen grund til at have mistillid til vore NATO-partnere, tværtimod.

Jeg kunne godt tænke mig at udvide hr. Niels Anker Koføeds bekymringer med hensyn til Korsør og Nyborg, hvor der om ikke dagligt så i hvert fald ofte er passage af sovjetiske orlogsfartøjer. Ikke nok med, at de passerer forbi Korsør og Nyborg, men i Østersøen, hvor Danmark også har en del farvand og derudover som bekendt øen Bornholm, øver Warszawapagtlandene sig direkte i at bruge isenkrammet, og dér er sandsynligheden for, at der sker et uheld, langt, langt større.

Dertil kommer de meget store beholdninger, Warszawapagten har i de lande, der ligger op til Østersøen, og det er udstyr, man bestemt kunne have bekymringer over. Det er ikke indeholdt i forslagene, for man er godt klar over, at dér har man ikke mulighed for at øve indflydelse. Derfor tager vi ikke det påståede fredspolitiske initiativ, der kunne ligge i det her, seriøst.

Vi afviser begge forslag og bakker fuldt ud vore NATO-allierede op.

Kristian R. Kristensen (KRF):

Der skal også fra Kristeligt Folkepartis side være opbakning til det oplæg, som forsvarsministeren er kommet med. Det siger vi tak for. Vi synes, det rummer vores holdning her i landet på en sådan måde, at det er forsvarligt også for os at være med til at forsvare det synspunkt, at vi må acceptere den troværdighed, der ligger i de forskellige landes aftaler.

Vi må afvise forslagene.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 3 (om forbud mod, at fremmede krigsskibe med atomvåben opholder sig på dansk territorium), hr. Jørgen Tved, har ordet.