

Formanden:

Den pågældende har søgt om orlov i henhold til forretningsordenens § 42, stk. 3, litra c.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 13. oktober 1987, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.*Forhandling***Annelise Gotfredsen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Hr. *Atli Dam* er valgt i Færøernes opstillingskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Socialdemokratiet på Færøerne, hr. *Jakup Lindenskov*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Hr. *Jakup Lindenskov* godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 13. oktober 1987.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1:

Forespørgsel til sundhedsministeren [om nedskæringerne på sygehus- og sundhedsområdet].

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 6/10 87).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(FremSAT 7/10 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Ole Espersen (S):**

Regeringen foreslår, at vi ophæver revisionsklausulen for så vidt angår den lovændring, vi gennemførte i 1986.

Socialdemokratiet er enige i, at vi i dag ikke er i stand til at vende tilbage til den lov, vi gennemførte i 1983. Og jeg tror egentlig, at alle partier – det er da mit indtryk fra de forhandlinger, der var sidste år – er enige i, at vi ikke uden videre kan vende tilbage til den lovgivning. Vi havde imidlertid 2–3 forudsætninger for at gå med til lovændringen.

Den ene var, at vi skulle vurdere i denne samling, hvordan lovændringen fungerede. Det er vi nu i gang med; det skal vi gøre i den kommende tid i Folketingets Retsudvalg. Det er jo ikke nødvendigt at foretage nogen ophævelse af revisionsklausulen nu, end ikke for at følge regeringens forpligtelse. Der bliver tid til at vurdere administrationen i Retsudvalget. For det er selvfølgelig vigtigt at gøre sig klart, at få opklaret, hvordan administrationen af den nye lovgivning har virket.

Det var nemlig også en forudsætning for os, at ingen, der søgte asyl i Danmark, blev afvist på en sådan måde, at asylansøgeren risikerede at blive sendt steder hen, hvor asylansøgerens liv kom i fare, hvor han eller hun risikerede fængsling eller tortur. Det var vores helt klare forudsætning, og det fremgår også klart af bemærkningerne til lovforslaget og de øvrige forarbejder til lovforslaget.

Ønsket var, at antallet af asylansøgere skulle bringes ned. Der var simpelt hen i mange tilfæl-