

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg synes, det er prisværdigt, at man fra SF's side har udarbejdet et forslag af denne karakter. Jeg var til møde sammen med forslagsstilleren i Korsør, og han gjorde opmærksom på, at det havde taget 3½ døgn at lave forslaget, men jeg ved sgu ikke, om det er rigtigt.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Lad os være fri for bandeord.

Preben Møller Hansen (FK):

Nå ja, det er rigtigt. Det er meget svært at huske.

Det, jeg vil sige, er, at vi fra Fælles Kurs har fremsat et forslag om, at der skal indføres borgerløn her i landet, og det vil sige, at hvis nogle rammes af den ulykke, som der her er tale om, vil de omgående få udbetalt borgerløn. Hvis vi derimod følger det foreliggende forslag, vil det kun være dem, der er medlem af en a-kasse, og det vil sige, at forslaget ikke dækker hele den danske befolkning. Det er klart, at i det øjeblik vi lovgiver her, skal vi tage højde for hele befolkningen, og der er jo en stor del, der ikke er medlem af en a-kasse.

Hertil kommer et andet problem, som man også bør tage med, og det er, at det fremgår af de udtalelser, der er kommet, at man skal fjerne arbejdsgivernes bidrag til a-kasserne. Det vil sige, at det er arbejderne, der kommer til at betale, hvis en virksomhed ikke har sikret, at de miljømæssige forhold er sådan, at man kunne undgå at blive skadet. Det, man normalt bør gøre, er at sikre, at virksomhederne er af en sådan art, at ingen kan blive skadet. Naturligvis kan det være vanskeligt i visse situationer, men så må man sikre, at det er arbejdsgiverne, der ud af profitten betaler til dem, der rammes af denne følgesygdom; det ville være bedre.

På den anden side skal vi ikke lægge skjul på, at vi synes, at selve ideen i forslaget er værd at tage med, men da vi jo desværre ikke befinder os i udvalgene, kan vi ikke dér fremkomme med nogle fornuftige synspunkter og heller ikke være med til sammen med de øvrige i et sådant udvalg at finde frem til en positiv løsning.

Men under alle omstændigheder skal forslagsstillerne i hvert tilfælde vide, at vi i Fælles Kurs er helt indstillet på at støtte ideen bag forslaget, dog vil vi nok sætte spørgsmålstegn ved, om det er rigtigt at gøre det over arbejdsløs-

hedskasseloven og ikke over anden lovgivning, som dækker samtlige mennesker i dette samfund, som kunne blive ramt af dette forhold.

Så vil jeg godt sige til Fremskridtspartiets ordfører, hr. Glistrup, der vrængede lidt ad fagbevægelsen, at nu er det jo ikke alle, der er medlem af en a-kasse, der også er medlem af en fagforening, så derfor var det fuldkommen vanvitigt at sige sådan noget.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt sige tak til ordførerne. Der er blevet sagt mange pæne ord, og der er selvfølgelig også blevet sagt nogle mere knubbede.

Om det skal gøres over arbejdsløshedsforsikringen eller på en anden måde, er da noget, jeg godt vil være med til at diskutere. Det er ikke det, der er det afgørende.

Jeg vil sige til hr. Preben Møller Hansen, at det er et forslag, der har ligget ret længe, netop fordi vi ikke kunne finde ud af, hvor man bedst kunne behandle det. Man kan ikke bare putte det i Sundhedsudvalget, som jeg i øvrigt selv er medlem af, men måske i Socialudvalget.

Baggrunden for forslaget er bl.a. det forslag, der i sidste samling blev fremsat af Socialdemokratiet og SF om fosterskader. Det forbavtede mig noget, at man ikke kunne få erstatning, hvis der var sket fosterskader på grund af det arbejde, man havde. Der gik så et arbejde i gang i Socialudvalget, og ministeren har nedsat en gruppe til at se på, hvad man kan gøre på dette område. Det var da yderst positivt, og det kan da godt ske, at det er dér, det skal behandles. Men eftersom det er problemer, der har været omtalt både i SiD's fagblad, i Ugeskrift for Læger og andre steder, synes jeg nok, at det var her, det hørte hjemme. Der er dog heller ikke andre, der er kommet med et helt præcist forslag om, hvor det hører hjemme, så det er ikke bare i SF, der har været problemer med hensyn til det.

Jeg vil også godt sige, at når man er ude at diskutere arbejdsmiljø og sundhedspolitik, bliver der talt meget om forebyggelse, og heri ligger ærlig talt noget forebyggelse. Jeg kan se, at arbejdsministeren har været i ILO, altså i Genève, i september 1987, hvor man også diskuterede dette problem. Ministeren skal ikke have utak for sine bemærkninger, for de var pæne end f.eks. dem, der kom fra hr. Jørgen Estrups side. Jeg forstår ikke hr. Jørgen Estrups knub-