

[Glistrup]

Derfor er det aldeles tåbeligt at holde midlerne og blive ved med at foretage investeringer i virksomheder, som der ikke mere er noget som helst behov for.

Derfor er det et misbrug af det danske sprog, når hr. Lykketoft kalder det konstruktivt, at man skal spørge folkene ude på den slags virksomheder, om man virkelig skal holde fast ved investeringerne, eventuelt udvide investeringerne, eventuelt købe maskiner, for den slags døende lig har dansk økonomi ikke råd til at opretholde. Der skal være en virksomhedsledelse fra ATP, fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der finder ud af, at det ikke kan nytte noget at drive skibsværft i Nakskov. Vi flytter vores penge over til at drive elektronikvirksomhed, eller hvad der nu kan være tale om, i Bjerringbro. Derfor er det meget, meget lidt konstruktivt, meget, meget lidt socialt, meget lidt fædrelandsvenligt at ville have, at arbejderne på de enkelte arbejdspladser skulle have lov til at være med til at bestemme, hvordan den samlede disposition skal være fra deres side, der ejer aktierne.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Til hr. Lykketoft vil jeg sige, at traditionen går på, at det er begge parter på arbejdsmarkedet, der er med, når man forbereder denne lovgivning. Det er begge sider, Det er både lønmodtagersiden og arbejdsgiversiden. Det er den tradition, hr. Lykketoft vil bryde, sådan at det kun er den ene side. Det mener jeg kan have ganske afgørende konsekvenser for vores aftalesystem.

Men for så vidt angår den side, hr. Lykketoft tænker på, er der mere end én organisation. Jeg har haft foreløbige orienterende drøftelser med flere organisationer på lønmodtagersiden. Jeg kan fortælle, at der på nuværende tidspunkt ikke er nogen, der har afvist at gå ind i et udvalgsarbejde. Men der er blevet givet udtryk for, at det var hensigtsmæssigt, at den politiske afklaring i forbindelse med dette forslag var overstået, inden man tog endelig stilling. Jeg har derfor ikke spurgt endnu. Derfor kan man heller ikke have svaret.

Men i hvert fald fra én ganske stor lønmodtagerorganisation har jeg en klar indikation af, at de selvfølgelig går med ind i udvalgsarbejdet, hvis udvalget bliver nedsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om udbetaling af ATP-midlerne til pensionister og lønmodtagere.

Af Preben Møller Hansen (FK) m.fl.
(Fremsat 27/10 87).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Efter beslutningsforslaget fra Fælles Kurs skal ATP ophæves. Midlerne skal realiseres og udbetales til lønmodtagere og pensionister, og ATP-bidraget skal konverteres til en lønforhøjelse. Efter regeringens opfattelse er dette forslag uædvanlig uansvarligt og urealistisk. Det, der er behov for i Danmark, er ikke en udpumpning af ekstra 50 mia. kr. til forbrug. Der er tværtimod behov for øget opsparing – herunder opsparing til pensionsformål – og af den ganske klare grund må jeg afvise Fælles Kurs' forslag.

Hans Strunge (S):

Det vil næsten være uhøfligt at starte med konklusionen, men fristende er det i grunden, fordi vi har jo nu ført en diskussion om spørgsmålet om at anbringe nogle af ATP's og LD's midler i virksomhederne. Vi har jo da klart kunnet få i hvert fald et indirekte indtryk af, hvordan holdningen er til det.

Men jeg vil godt tage udgangspunkt i Fælles Kurs' fremsættelse og de bemærkninger, man