

[Preben Møller Hansen]

get, får en forklaring på, hvad der menes med de bemærkninger, der er til forslaget.

Hertil vil jeg gerne spørge, om Socialdemokratiet kan fortælle, hvor meget administrationen af Lønmodtagernes Dyrtingsfond andrager, og hvor meget administrationen af ATP andrager. Vi er interesseret i at få disse oplysninger, og hvis ikke Socialdemokratiet kan det, må vi selvfølgelig henvende os til den minister, hvis ressort det er.

Aage Frandsen (SF):

Den flertalsmulighed, som er mellem Socialdemokratiet, SF og Radikale, er specielt vedrørende den del af forslaget, som giver større demokrati for de ansatte dér, hvor fondens midler er placeret.

Hvis man i øjeblikket har det sådan, at det er folkene, der alene har råderetten over dem – de bruger dem i øvrigt ikke til noget, efter at pengene er placeret – må det da være mere demokratisk, at man lader de ansatte have råderetten over det. Hvis det drejer sig om, at pengene skulle fjernes derfra, skulle de ansatte kunne sige nej. Sådan en diskussion er da interessant at få. Hvis det viser sig, at Socialdemokratiet, SF og Radikale kan være enige om det, er det da udtryk for, at vi giver lønarbejderne i de enkelte virksomheder, hvor fondens penge er, større indflydelse. Men det er også muligt, at vi dér skal se, at Fælles Kurs heller ikke vil være med.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Naturligvis er Fælles Kurs indstillet på at udvide demokratiet. Det kan man bl.a. gøre ved at ændre aktieselskabsloven, hvor man kan få flere lønmodtagere og medarbejdere ansat i bestyrelsen, og hvor man kan hæve det hemmelighedskræmmeri, der er omkring bestyrelsesarbejdet. Det ville være at åbne sluserne for demokrati. Men kan man nævne to firmaer, hvor man fra Lønmodtagernes Dyrtingsfond og ATP-fonden har investeret midler, og hvor man har deltaget i generalforsamlingerne og stemt? Bare to firmaer vil jeg være tilfreds med. De har aldrig gjort det.

Lykketoft (S):

Hr. Preben Møller Hansen stiller meget interessante spørgsmål. Men jeg synes for så vidt,

hr. Aage Frandsen svarede på det sidste, nemlig at man fra fondenes side ikke har udnyttet disse muligheder for at gøre indflydelse gældende, i hvert fald mig bekendt kun i meget få tilfælde, måske slet ingen. Det er der en formel på i forslaget her. Der er netop et flertal bestående af Socialdemokrater, Radikale og SF, som har været enige om, at en eller anden form for decentralisering af den indflydelse, der er knyttet til fondenes aktiebesiddelse, er ønskelig. Jeg har sagt heroppefra på Socialdemokratiets vegne: Vi er villige til at gå videre, hvis man synes, at den såkaldte nødbremseordning fra fondsledelsens side, som er bevaret i vort forslag, i forholdet til medarbejderrepræsentanterne er for vidtgående. Det tyder på, at der mellem disse tre partier er et konstruktivt flertal for en meget væsentlig del af lovforslaget. Det er faktisk den mulighed, jeg energisk vil undersøge i de videre udvalgsarbejder.

Så vil jeg i øvrigt sige bare én bemærkning til arbejdsministeren, som holdt en længere tale om nytten af, at arbejdsmarkedets parter var inde. Er det ikke rigtigt forstået, arbejdsminister, at den ene part på arbejdsmarkedet har været fuldstændig enig med Socialdemokratiet i den betragtning, at det, arbejdsministeren har villet nedsætte om præcis disse sager, er en syltekrukke, at det er et unødigt omsvøbsdepartement?

Der har været andre udvalgsarbejder, der har været interessante. Men dette er velbelyste, politiske problemstillinger, som dette Folketing, inden det går på juleferie, kan tage stilling til. Det er i hvert fald den ene part af arbejdsmarkedet, hvis penge er opsamlet i disse fonde, fuldstændig enig i. Derfor synes jeg, det er et meget, meget dårligt argument fra arbejdsministerens side, at man nu skal sætte disse parter til et interessant udvalgsarbejde, som de reelle ejere af pengene er dybt uinteresserede i, medens de derimod er meget interesseret i, at Folketinget træffer beslutninger med udgangspunkt i det socialdemokratiske lovforslag.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Vi lever i en meget, meget foranderlig verden. Derfor kan det ikke undgås, at der er mange danske virksomheder, som har været gode, som måske stadig er nogenlunde gode, som i løbet af kort tid vil blive fuldstændig døende.