

[Preben Møller Hansen]

Med hensyn til det forslag, der foreligger her, må jeg sige, at jeg blev noget overrasket, da debatten tog form. Nogle af modstanderne af forslaget giver udtryk for, at man er modstander af, at det er for stor en kapitalkoncentration af andres penge, der skal dominere erhvervslivet. Hvad er det, bankerne gør i dette land? Det er jo indskydernes penge, man anvender, og vi har jo gentagne gange set, hvordan bankerne er gået konkurs med det resultat, at indskyderne har mistet deres penge. Der har man ikke noget at indvende imod det. Der er det ganske i overensstemmelse med fornuftig politik.

Men nu er det altså lønmodtagernes penge, det drejer sig om, og så er det, ligesom om man ser Fanden malet på væggen – nå ja, det må man ikke bruge, det ord dér – så er det, ligesom om man ser et eller andet kors på væggen, og så er det altså ganske forfærdeligt.

For mit vedkommende må jeg sige helt enkelt og klart, at vi naturligvis ikke kan gå ind for dette lovforslag, og vi kan ikke under nogen omstændigheder forstå, at SF kan give tilslutning til dette forslag.

Jeg tror, det vil være fornuftigt at erindre en lille smule om, hvad det her drejer sig om. Der skete det, at store dele af den danske arbejderklasse i 1963 var ude i en landsomfattende konflikt mod de overgreb, de var udsat for, og da lavede man en såkaldt helhedsløsning. Det var en socialdemokratisk koalitionsregering, og man lagde an til loven om ATP. Jeg kalder loven for alle tiders plat, men det var altså den gulerod, man hængte foran næsen, og så gav man udtryk for, at når vore ældre gik på pension, så skulle de have et tillæg til den pension, som de fik udbetalt.

Hvis man har været under ATP siden 1964, så får man 400 kr. om måneden. Først snupper skattevæsenet de 200 kr., så er der 200 kr. tilbage. Dem modregner man i huslejetilskud, og når regnskabet bliver gjort op, så har man faktisk ikke fået fem flade øre.

Nu vil man altså til at bruge pengene i denne fond til investering i forskellige erhvervsvirksomheder ud over det, man har ret til for indværende. Så vil jeg gerne stille Socialdemokratiet et par enkelte spørgsmål.

Jeg vil stille det spørgsmål: Hvor mange virksomheder har ATP investeret i, der er gået konkurs i den periode, der har været investeringer i dansk erhvervsliv? Det ville være rart for

borgerne i dette land at vide, hvordan man fra fondens ledelse har investeret lønmodtagernes penge i firmaer, der er gået konkurs, med det resultat, at arbejderne har mistet deres penge.

Et andet spørgsmål gælder Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Her har vi jo næstformanden i Socialdemokratiet, direktør Poul Nystrup Rasmussen, der har været med til at investere i dansk erhvervsliv, og ikke så få af disse virksomheder er gået nedenunder og hjem. Vi ved endda fra den samme direktør eller næstformanden i Socialdemokratiet, at man har solgt aktiebeholdningen i Magasin til udenlandske interesser. Vi kan også se på en lang række af de virksomheder, man vover at påstå at man vil beskytte. Der var Sadolin & Holmblad, der blev solgt til svenskerne. Der var Superfos, der blev solgt til finnerne. Der var Regnecentralen, der lige er solgt til Frankrig, og der var Pasilac, der blev solgt til englænderne, og sådan kan vi nævne stribevis af firmaer, der er solgt til udenlandske kapitalinteresser, uden at vi har haft nogen mulighed for at stoppe noget sådant, og det vil vi heller ikke have i fremtiden. Det, vi har store muligheder for, er, at lønmodtagernes penge bliver spildt, og at de bliver misbrugt i denne sag.

Men jeg vil også gerne have svar på følgende:

Der står i bemærkningerne, at pengene bl.a. skal bruges til »investeringer i nye internationale afsætningskanaler for dansk industri m.v.« Hvad betyder det med internationale afsætningskanaler? Hvilken bredde har det begreb? Det ville være rart for os at vide, hvad noget sådant indebærer.

Der står også, at de skal bruges til »væsentlige bidrag til at undgå såkaldt uvenlige udenlandske overtagelser af danske arbejdspladser...«. – Vil det sige, at venlige godt kan overtage dem? Hvorfor bruger man et begreb som »uvenlige«? Hvad menes der med det? – ... og dermed en vigtig medvirken til at sikre, at den bedste del af dansk erhvervsliv fortsat forbliver i Danmark. « Hvad er det for en del, der så ikke skal blive i Danmark?

Sådan som vi ser forslaget, så er det en videreførelse af EF-harmoniseringspolitikken blot på et andet skråplan. Det er det, man er vidne til her. Det ville være betydelig bedre, om man fulgte de ideer, vi har, nemlig at give arbejderne de penge, som de vitterlig ejer, frem for at putte