

[Jørgen Estrup]

hvad problemet er ved at give reel medbestemmelse, når ejendomsretten ligger et andet sted, og det er også det problem, vi mange gange er stødt på, når vi har diskuteret det socialdemokratiske overskudsdelingsforslag.

Det er nok de to afgørende problemer i forslaget, og i forhold til dem er spørgsmålet om at give større frihed for risikovillighed, altså ændring af procenten fra de 20 til de 30, og at åbne for 100 pct.-ejede datterselskaber, underordnet.

Vi kan beklage fra radikal side, at man har kædet dette så tydeligt sammen med eksportpakken, sådan som det bl.a. er gjort i dagspressen, og sådan som det fremgår af fremsættelsen. Det lukker nok nogle muligheder for rendyrket problemstilling. Fra radikal side vil vi gerne arbejde videre med problemet, og vi finder det vigtigt, at Socialdemokratiet måske selv i forslaget har nøglen til en løsning, i og med at man i bemærkningerne så stærkt understreger, at det, der er galt med LD's og ATP's stilling i øjeblikket, er, at de er ringere stillet end pensionskasserne i gældende lovgivning. Hvis temaet for den kommende dialog er ligestilling, så er vi helt parate til at tage den diskussion og den samtale, men på det foreliggende grundlag kan vi ikke støtte det.

#### Bollmann (CD):

Socialdemokratiet foreslår her en ændring af LD's og ATP's muligheder for at foretage investeringer i erhvervslivet.

Det første spørgsmål fra CD, der rejser sig, er, om det overhovedet er det rigtige grundlag, vi får en sådan diskussion på. Er det egentlig rigtigt, at vi starter diskussionen her i salen frem for først at høre, hvad fondene og arbejdsmarkedets parter egentlig mener? Det kan da godt være, at Socialdemokratiet på forhånd føler sig sikker i den henseende, men det er ikke ensbetydende med, at alle vi andre er i samme situation, at vi er i besiddelse af den samme viden.

Først foreslår man altså en mulighed for, at fondene får større adgang til risikobetonede investeringer, hvor man ønsker den nuværende grænse hævet fra 20 til 30 pct. Jeg synes, at der med ministerens bemærkninger i baghovedet er en væsentlig forskel på behov og ønsker, når vi ser på de to fonde. Derfor kan der godt være behov for at undersøge det nærmere. Vi ved, at LD i hvert fald er interesseret.

Vi er enige med ministeren i, at det ikke kan være noget, der ikke kan afvente et udvalgsarbejde, og derfor ser vi i CD frem til det arbejde, ministeren er ved at tilrettelægge med deltagelse af arbejdsmarkedets parter.

Under et sådant udvalgsarbejde vil der vel også være mulighed for at diskutere andre ting, andre sider af ATP end netop forvaltningen af formuen. Jeg mener ikke mindst, at dette har forbindelse med hele pensionsstrukturen i fremtiden for lønmodtagerne.

Så er der det andet forslag, om at forhøje grænsen for, hvor meget der fra fondenes side samlet kan investeres i en virksomhed ved at man flytter grænsen fra 20 til 40 pct. Vi mener i CD, at en sådan udvidelse af mulighederne i realiteten vil kunne give fonden en dominerende indflydelse, og jeg vil sige ganske klart, at det ønsker vi ikke. Jeg er nu heller ikke sikker på, at det overhovedet kan komme til at fungere.

Jeg synes, man specielt kunne spørge forslagsstillerne, hvad det praktiske resultat vil være, hvis den del af forslaget, der vedrører indflydelsen fra medarbejderne i de virksomheder, hvor fonden investerer, bliver ført ud i livet.

Man kan også spørge på en anden måde: Er det noget, de automatisk får adgang til, altså uden betingelser, f.eks. uden hensyn til hvor længe de har været i virksomheden, osv.? Jeg synes, den del af forslaget er utrolig uklar. Den giver anledning til – for os i hvert fald – mange bange anelser.

Jeg vil gerne på CD's vegne slå fast, at vi ikke ønsker at ændre princippet om arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet. Det tror jeg nok man har hørt før. Jeg ved ikke, om det er det, der er meningen. Det er det jo nok, men så vidt jeg husker, er der ikke på det område sket grundlæggende ændringer i hovedaftalen mellem arbejdsmarkedets parter.

Så er der endelig spørgsmålet om muligheden for oprettelse af datterselskaber i lighed med pensionskasserne, i øvrigt en sammenligning, man har foretaget flere steder i lovforslaget. Jeg ved ikke, hvor relevant den sammenligning egentlig er, for efter vor opfattelse er der fortsat store og principielle forskelle mellem pensionskasser og de to fonde, vi her taler om. Men det hænger sammen med resten af de ting, vi finder ikke er ordentligt undersøgt.