

**[Arbejdsministeren]**

Det at nedsætte udvalg er ikke nogen ny idé. Vi har for længst erkendt, at der er nogle problemer, der skal ses på. Vi har drøftet det i regeringen allerede i foråret, og jeg henviser også til, at det blev klart erklæret i statsministerens åbningstale den 6. oktober – jeg citerer:

»Der er behov for at se på ATP's og Lønmodtagernes Dyrtidsfonds rolle i erhvervslivet. Arbejdsministeren vil derfor nedsætte et udvalg med deltagelse af arbejdsmarkedets parter med henblik på bl.a. at se på de to fondes placementsregler.«

Der er altså problemer, som regeringen gerne vil se på, men den løsningsmodel, som Socialdemokratiet har foreslået, må vi forkaste.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg blev dybt chokeret over at høre en minister, der endda har medlemskort til Det Konservative Folkeparti, sige, at nu skal lovgivningen sætte spørgsmålstegn ved, om f.eks. hr. Poul Nyrup Rasmussen eller andre er rustet til at tage ansvaret for at udnytte ejerinteresser i det danske erhvervsliv. Når man kommer i konservative vælgerforeninger, møder man masser af rare og elskelige gamle enker, som har gået i den stråttækte skole, og som har været ganske fortrinlige hjemmegående husmødre. Hvis hr. Poul Nyrup Rasmussen ikke er rustet til at være medejer af danske erhvervsvirksomheder, skal man åbenbart nu begynde at stille eksamenskrav og lign., og så vil der næsten ikke være nogen konservative vælgere, der er rustet til at være medejer af erhvervsvirksomheder. Er det virkelig blevet konservativ politik, at ingen konservativ vælger mere må være medejer af danske erhvervsvirksomheder? Det var faktisk det, ministeren sagde.

Selvfølgelig skal de, der har pengene til det, også kunne være ejere af danske erhvervsvirksomheder. Lovgivningen skal ikke blande sig i, om det er enkefru Otilie Madsen på Frederiksberg, Lønmodtagernes Dyrtidsfond eller andre. Selvfølgelig skal de have lov til at eje de erhvervsvirksomheder, som de vil.

**Bakholt (S):**

Jeg venter med spænding på arbejdsministerens svar på det spørgsmål, hr. Glistrup stillede.

Den lønmodtageropsparing, som er placeret i Lønmodtagernes Dyrtidsfond, i ATP og i pen-

sionskasserne, har en afgørende betydning for vor samfundsøkonomi, når vi skal nedbringe den store arbejdsløshed, vi har, forøge vores produktion og forbedre vores betalingsbalance.

Den private opsparing i samfundet er jo stort set placeret i form af kollektiv lønmodtageropsparing. Lønmodtagernes Dyrtidsfond og ATP har derfor en afgørende betydning for sikringen af en stabil og stor opsparing i samfundet, og den skulle gerne modsvares af et tilsvarende behov for en høj investeringsindsats, samtidig med at vi får løst vores betalingsbalanceproblemer. Men en forudsætning for, at det kan ske, er, at der bliver skabt nogle mere fleksible investeringsrammer for disse institutioner.

Der er i den eksisterende lovgivning en række begrænsninger, der gør det vanskeligt og i nogle situationer umuligt for dem at gå ind i de vigtige investeringer, der skal foretages for at forbedre dansk beskæftigelse, produktion og eksport.

De begrænsninger, der findes i den nugældende lovgivning for Lønmodtagernes Dyrtidsfond og for ATP, er til skade for en forbedring af beskæftigelsesmulighederne, for eksporten og for nedbringelsen af betalingsbalanceunderskuddet, og det er derfor, vi i Socialdemokratiet ønsker dem ændret.

Socialdemokratiets forslag indebærer, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond og ATP i højere grad kan gå ind i de betydningsfulde investeringsopgaver, som erhvervslivet og samfundet står over for, og her tænker jeg ikke mindst på den modernisering og omstrukturering af dansk industri og erhvervsliv, som er nødvendig.

Vi står over for at skulle bygge et bedre værn mod, at udenlandske selskaber overtager danske virksomheder, som det sker i større og større omfang, og i dette værn kan disse institutioner bruges som element.

Jeg vil også understrege, at det er meget vigtigt, at vi får en betydelig større forsknings- og udviklingsaktivitet i samfundet. Derfor har vi foreslået, at en større del af fondenes midler skal kunne anvendes til aktive investeringer, ligesom vi mener, at den nuværende 20-pct.-s-regel for andelen i de enkelte virksomheder er ude af takt med tiden, og derfor foreslår vi den forhøjet til 40 pct.