

[Stavad]

situation, hvor det socialdemokratiske forslag træder i kraft, står vi tilbage med en tom skal, hvor det eneste aktiv er et passiv, der består af skatteværdien af et underskud, som kan fremføres. Og der kan ikke være nogen betænkeligheder ved at sige, at den tomme skal ikke skal have lov til at blomstre op igen og underskudet bruges til noget helt andet end det, der har frembragt det i det pågældende selskab.

Havde det været en fysisk person og ikke en juridisk person, vi talte om her, kunne et eventuelt underskud ikke afhændes til en anden. Hvis en landmand går ned med sin landbrugsjendom, vil den pågældende landmand ikke kunne sælge sit underskud til naboen, som så kan bruge det skattemæssigt. Det er det, man gør, når det drejer sig om selskaberne. Derfor går jeg ud fra, at vi kan finde ud af en kombination, når ministeren har fået denne klargøring fra vor side.

Hr. Aagaard havde en enkelt betænkelighed i forhold til børsnoterede selskaber. Også dér vil jeg sige, at det er uden problemer, da vores forslag taler om et fuldstændigt skift af aktionærkredsen. Det vil ikke kunne lade sig gøre i et børsnoteret selskab, uden at man simpelt hen inddrager og opkøber hele aktiekapitalen, og det kan ikke ske i stilhed. Derfor er der ingen definitionsproblemer dér. Derimod er jeg enig med ministeren i, at definitionsproblemet er større i forhold til ministerens forslag med hensyn til 50 pct., og derfor kan det måske være rimeligt, at man i ministerens forslag undlader at tage de børsnoterede selskaber med. Det kan godt være, at det er en fornuftig afgrænsning.

Endelig er der spørgsmålet om familie- og finansielle selskaber i forhold til ministerens forslag, men det kan vi dyrke under udvalgsarbejdet.

Hr. Glistrup gjorde nogle stærke bemærkninger om de svage i samfundet. Jeg tror simpelt hen, det er en forskellig holdning til, hvad man må bruge skattereglerne til, der gør, at vi kommer frem til forskellige konklusioner. I det eksempel, vi senest har set – selv om hr. Glistrup ikke mente, at det havde noget med den her sag at gøre – og hvor der er brugt de største beløb, er det vist en hr. Olesen fra Flexplan, som først får eftergivet sin gæld og derefter sælger underskuddet. Han narrer ikke bare samfundet, dvs. skatteyderne, som kommer til at betale for det underskud, som hans selskaber

har frembragt, men han har såmænd også narret de kreditorer, som i en tvangsakkord har været nødt til at afskrive 80 pct. af gælden. Mon det er den type, hr. Glistrup mener er de svage i samfundet? Men jeg forstod nærmest, at det såmænd ikke var hr. Olesen, hr. Glistrup tænkte mest på.

Jeg vil gerne slutte med at takke det flertal, der har udtalt sig venligt om det socialdemokratiske forslag. Og jeg tæller et flertal, når jeg lægger stemmerne fra SF, Fælles Kurs og Socialdemokratiet sammen med Det Radikale Venstres, for fru Aase Olesen sagde noget meget afgørende. Fru Aase Olesen sagde – uden sådan at gå dybt ned i de enkelte forslag – at Det Radikale Venstre ville være med til at gennemføre et forslag uden huller. Det betyder, at det socialdemokratiske forslag ikke vil kunne vedtages uden ændringer med Det Radikale Venstres stemmer. Det betyder også, at ministerens forslag ikke vil kunne vedtages med Det Radikale Venstres stemmer. Men det betyder derimod, at det socialdemokratiske forslag i en kombination med regeringens forslag vil kunne vedtages med Det Radikale Venstres stemmer. Det takker jeg for, for jeg er enig med fru Aase Olesen i, at vi ikke kan være tjent med at gennemføre noget, som man kort efter kan påvise er gennemhullet, og som ikke virker efter den hensigt, Folketinget har haft med det.

Derfor glæder jeg mig til det kommende udvalgsarbejde og håber, det vil lykkes. Jeg synes faktisk, vi skylder personer uden for Folketinget at få disse forslag vedtaget inden nytår, fordi de har en ikrafttrædelsesdato, der hedder fremsættelsen. Derfor synes jeg, vi skylder dem at prøve at få det gjort færdigt i Skatte- og Afgiftsudvalget, og det vil vi fra Socialdemokratiets side medvirke til, alt hvad vi kan. Jeg håber også på en positiv medvirken fra ministerens side til det socialdemokratiske forslag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Først vil jeg takke ordføreren for en altovervejende positiv modtagelse af regeringens forslag til at stoppe det, som jeg vil kalde den rene skattemæssige spekulation i opkøb af underskudsselskaber.

Hvis jeg nu ville benytte mig af samme tabelværk som hr. Stavad, ville jeg være i stand til på samme måde at tælle sammen til et flertal for regeringens forslag. Det er der selvfølgelig