

[Aase Olesen]

med forhåbentlig undgå, at der bliver spekuleret i ikrafttrædelse og den slags.

Vi kan altså støtte et forslag, der sikrer, at der ikke er huller i systemet, når vi nu får vedtaget en lov, og anbefaler en hurtig gennemførelse.

Glistrup (FP):

Som altid vil Fremskridtspartiet også i disse sager være strengt saglig og handle ud fra, at intet menneskeligt, absolut intet, er os fremmed. Hermed har vi for de kyndige også sagt, at der intet godt og positivt argument overhovedet kan anføres til støtte for at stemme ja for noget af de to lovforslag, vi her behandler.

Hvis man skal begynde med at sige det mindst grimme, der kan siges om dem, er det, at de øger et i forvejen uudholdelig stort indkomstskattetryk i Danmark, de forringer retssikkerheden i skattesager ganske betydeligt, de fører til vilkårligheder, de fører til mange uklarheder, eftersom det kaotiske liv udvikler sig: Er et mudderselskab dannet, eller er et mudderselskab ikke dannet, eller hvad er der i grunden sket omkring alle disse ting? Det vil føre ud i en gevaldig usikkerhed, og det vil føre til, at de naive og troskyldige som sædvanlig må græde og de skatteudspekulerede hoverende kan skraldergrine ad, hvor tåbelige disse folk er inde i Folketing og i skatteadministration.

Men alle disse relativt »pæne« ting, der kan siges om forslaget vil måske nok høre sig til i et frøkenkloster, men det er jo ikke dér, vi er. Vi er i en folketingssal, hvor vi skal sige den usmindelige sandhed om det.

Vi kan for det første fastslå, at de, der hidtil har været heroppe, overhovedet ikke har berørt det, der er problemet i sagen. De er kommet med nogle almindelige floskler, jeg vil ikke engang sige, de har været overfladiske; de har været helt nede på dette havsensdybsbund af usaglighed, som præger TV-Avisen. Andet og mere er der ikke blevet sagt af mine forgængere her på talerstolen i disse sager. Det er så let at slynge ud om at misbruge osv. Hvad er det, det drejer sig om?

Det drejer sig om nogle af de entreprenørtyper, som vi mere end noget andet af sociale grunde har behov for i Danmark. De er gået i gang med et spændende, risikofyldt projekt. Så har de måske i det første år haft et overskud på 300.000 kr., og det har de så betalt en skat af på

150.000 kr. I det næste år har de så et underskud på 200.000 kr., og de har ikke ret mange penge. Det er de svage og de fattige, som dette forslag alene rammer, dem, der ikke har penge nok til at fortsætte og stå imod et tab. Det er jo ikke A. P. Møller eller Janni Spies. De kan sagtens klare sig med et underskudsselskab og lade være med at lave aktionærskifter og så få underskuddene modregnet.

Nej, det er de svage typer, som virkelig har gjort det, som vi har mere behov for end nogen andre her i landet, og som gør en indsats for at forbedre og forny dansk erhvervsliv. Det er dem, som skal rammes, og dem, som altså ikke har de store milliarder på bankkontoen, det er dem, som man går ud for at slagte.

Men all right, så har de altså i det andet år måske et underskud på 200.000 kr., og det vil sige, at de alt i alt har tjent 300.000 kr. det første år og tabt 200.000 kr. det andet år, det vil sige, at der har været en fortjeneste på 100.000 kr., som man har betalt halvdelen hundrede tusinde kr. i skat af. Det er så det, man siger skal fortsætte. Der skal betales halvdelen hundrede tusinder kroner i skat af nogen samfundsøkonomisk i allerhøjeste grad påskønnelsesværdige mennesker; bare fordi de er fattige og ikke har bryst til at klare tingene igennem med den samme aktionærkreds, der kan lægge det, skatteministeren kalder passive investeringer, eller andet ind i selskabet, så skal disse mennesker, fordi de er fattige, og fordi de er samfundsnyttige, slagtes.

Det er horribelt, det, man gør her. For det, som selvfølgelig er forholdet, er, at når de kun har tjent 100.000 kr., skal de kun betale 50.000 kr. i skat, og det kunne man meget enkelt rette i. Vi har jo på Folketingets bord liggende, straks fra samlingens begyndelse, nr. L 35 om, at man kan gå hen og få det godtgjort i form af negativ skat, nr. L 36 om, at man kan føre underskud tilbage. Det vil være de sagligt rigtige løsninger på det at gennemføre et af de to lovforslag. Så har man det gennemført uden denne samfundsøkonomisk usaglige slagside.

Når man fører ideologiske diskussioner med socialister, hører man det gamle slagord om, at ejendomsret er tyveri, og vi andre svarer, at skat er tyveri. Det kan være, hvad det være vil ideologisk set, men her er vi altså inde på, at Folketinget vil gennemføre, at skattevæsenet skal optræde som grove tyveknegte og stjæle