

[Jens Thoft]

ren løser problemerne ved finansielle selskaber bedre end Socialdemokratiet, og jeg har egentlig forstået på den socialdemokratiske ordfører, at det også er Socialdemokratiets opfattelse – æres den, som æres bør – medens jeg synes, Socialdemokratiet løser den række af problemer med andre former for selskabsaktiviteter, som ministeren går helt uden om, og som ministeren lader stå tilbage som et kæmpehul. Jeg må spørge ministeren, hvorfor i alverden man skal kunne stoppe en produktionsaktivitet over i et tomt underskudsselskab, og det kan man med ministerens forslag. Jeg synes altså, at Socialdemokratiets forslag er bedst, for når aktiviteterne er væk og selskabet er solgt til nye ejere, kan man ikke slæbe underskuddet med. Det synes jeg er rimeligt og rigtigt, og det synes jeg at Socialdemokratiet får taget rigtigt fat på.

Alt i alt kan vi altså give de to forslag tilslutning hver for sig, men det ideelle ville da være at samarbejde dem, sådan at man ikke lod dem, der havde spekuleret i, at ikrafttrædelsesdatoen nok blev flyttet – fordi hr. Bernhard Baunsgaard altid plejer at få kolde tæer og altid vil have den flyttet frem, når vi skal til at vedtage tingene ved tredje behandling – smutte igennem, når der kommer forslag fra oppositionen. Det er helt unødvendigt at lade det hul være på 14 dage, som ministeren i realiteten lader stå åbent.

Endelig undrer det mig, og det har hr. Stavad været inde på, at ministeren ikke har inkorporeret Skattelovrådets anbefaling i betænkning 1101 i sit forslag. Det var her, man anbefalede, at havde en skatteyder i forbindelse med konkurs, gældssanering eller akkord frigjort sig fra betaling af udgifter, kunne de ikke fratrækkes, når han heller ikke skulle betale dem. Som reglerne er nu, betaler det offentlige to gange, først kreditor, som ikke skal beskattes af de penge, han heller ikke har fået, og bagefter debitor, som aldrig har betalt en krone, men får fradragretten en gang til. To gange en halv bliver en hel. Dermed kommer det offentlige til at betale udgifterne fuldt og helt. Jeg synes, at Socialdemokratiets krav til ministeren om, at Skattelovrådets anbefalinger bliver fulgt op på dette punkt, er et spørgsmål, ministeren må svare på. Jeg håber på et positivt svar.

Vi støtter altså de to forslag. De kompletterer hinanden så meget, at de bør samarbejdes og sådan, at ikrafttrædelsesdatoen bliver den

10. november 1987 for den store klump, som Socialdemokratiets forslag har taget hul på.

Skrumsager Skau (V):

Skatteministerens forslag om at forhindre misbrug af retten til at fremføre skattemæssige underskud i forbindelse med salg af underskudsselskaber kan Venstre selvfølgelig støtte. Forslaget er noget mere gennemtænkt end forslaget fra Socialdemokratiet, nr. L 70, der indeholder nogle omgængelsesmuligheder, som det er blevet påpeget.

Venstre er enig i, at det er misbrug, når et tomt underskudsselskab tilbydes på det åbne marked til en vis pris, der afhænger af det skattemæssige underskud, der kan fremføres, og vi har mange kedelige eksempler, der gør dette indgreb i skattetænkning yderst nødvendigt. Skatteministerens forslag indeholder efter min mening en fornuftig afgrænsning af selskaber, således at det naturligvis fortsat er muligt at fremføre underskud i erhvervsmæssig virksomhed uanset overdragelsen af aktierne, samt at forslaget ikke vil omfatte ikkebørsnoterede selskaber ved generationsskifte.

Vi kan fra Venstres side støtte forslaget. Da CD's ordfører ikke er til stede i salen, skal jeg også på hans vegne give tilslutning til skatteministerens forslag.

Aase Olesen (RV):

Efter de ordførertaler, der nu er holdt, må vi konstatere, at der bliver grebet ind over for køb af tomme aktieselskaber, som bruges til at få overskud til at forsvinde i tidligere underskud.

Jeg skal da ligesom den socialdemokratiske ordfører takke ministeren for, at han har påpeget, at der er huller i Socialdemokratiets forslag. Det kunne jeg forstå også på hr. Stavad at han var taknemlig for.

Det ville have været rart, hvis vi allerede her ved førstebehandlingen også havde fået en forklaring fra ministeren på, hvorfor han ikke mener, at der nu er det hul, som Socialdemokratiet mener der er i ministerens forslag. Jeg forstår det sådan, at det, man populært kalder, at man kan trække underskuddet fra to gange, fortsat eksisterer i ministerens forslag. Hvis ikke det er korrekt, synes jeg, at vi skal få det at vide allerede her og nu.

Hvis det er korrekt, må man meget hurtigt kunne få lovforslaget igennem udvalget og der-