

[Stavad]

det samme underskud, som vi har oplevet med det store Flexplanunderskud, kan fratrækkes 2 gange. Jeg har omtalt det i bemærkningerne til vores forslag. Hvorfor har regeringen ikke taget et initiativ? Agter regeringen at tage et initiativ? Hvis ikke, kan man fortsætte med at trække det samme underskud fra 2 gange.

Må jeg konkluderende sige, at jeg synes, ministerens forslag har så gode takter, at vi ikke kan undvære det. Jeg synes, ministerens forslag ville være meget velegnet som ændringsforslag til det socialdemokratiske forslag. Så får vi lukket meget præcist det, som skatteministeren har anvist, og vi hindrer de spekulationsmuligheder, som jeg har nævnt her. Samtidig opnår vi den fordel, at de mange – efter det, jeg kan bedømme efter de telefonopringninger, jeg har haft – der har spekuleret de sidste 14 dage fra den 10. november 1987, hvor Socialdemokratiets forslag blev fremsat, og indtil den 24. november, hvor ministerens forslag blev fremsat, får vi også stoppet, det hul får vi lukket. Vi har desuden lavet en effektiv løsning i forhold til fremtiden, specielt hvis ministeren vil love her, at han vil komme med et forslag, der er i overensstemmelse med Skattelovrådets anvisninger. Hvis ikke ministeren vil, bliver vi nødt til også at tage det initiativ, men jeg håber, vi får en bekræftelse fra ministeren.

Aagaard (KF):

Intentionerne i de to forslag, som vi har til behandling, er jo, at det ikke skal være muligt at købe tomme aktieselskaber med underskud og derefter udnytte dem skattemæssigt. Det er intentioner, vi fra konservativ side er enige i. Enhver form for misbrug af vores skattelovgivning er uacceptabel.

Vi er altså ikke uenige med Socialdemokratiet i målsætningen, men vi er ligesom ministeren af den opfattelse, at der til det socialdemokratiske forslag kan rejses en del spørgsmål for at få afklaret, om målsætningen kan opfyldes.

Ministeren har allerede været inde på det, så jeg kan fortsætte med at spørge om følgende. Efter Socialdemokratiets forslag finder begrænsningen af retten til at fremføre underskuddet kun anvendelse, såfremt selskabets ejerkreds ændres efter virksomhedsophør. Kan dette ikke omgås ved, at aktierne overdrages, inden virksomheden er afviklet, hvorefter selskabet kan sælge virksomheden f.eks. til tidligere aktionærer?

Jeg er også af den opfattelse, at det er uafklaret, efter hvilke kriterier det skal bedømmes, om ejerkredsen er væsentligt ændret. Er det ikke rigtigt opfattet, at der ikke tages stilling til, hvornår eller hvorledes en ny aktionærkreds skal have opnået en bestemmende indflydelse? Jeg har vist også ret i, at det er uafklaret, hvordan det skal konstateres, om der er sket et skift i den bestemmende indflydelse i et børsnoteret selskab. I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ikke Socialdemokratiet er enig i, at det ikke er med børsnoterede selskaber, at spekulatøren har fundet sted.

Som nævnt indledningsvis er vi ikke uenige i de intentioner, der ligger bag forslaget, men vi er af den opfattelse, at vi med regeringens forslag får en afbalanceret løsning på hele problemstillingen.

Jens Thoft (SF):

Det er SF's opfattelse, at både regeringens og Socialdemokratiets forslag, vi behandler her under ét, er gode forslag. De prøver at løse nogle af de klart dokumenterede problemer ved spekulation i tomme selskaber med underskud. Egentlig er det lidt pudsigt, at ministeren selv fremsætter dette forslag, men det skyldes måske, at vi har fået en ny skatteminister, for da jeg som nyt folketingsmedlem i 1984 rejste spørgsmålet om de tomme selskaber i Skatte- og Afgiftsudvalget, var regeringen aldeles ikke interesseret i det og kunne ikke se noget problem. På samme måde forholdt det sig i 1986 og ligesådan i sommeren i 1987, da hr. Stavad fulgte sagen op, men det er altid godt at komme til ny erkendelse og tillykke med det.

Det skyldes måske også dagspressens oplysninger om Berlingskes fupnummer med tomme selskaber. Det skyldes måske også oplysningerne om, hvordan skatteyderne er kommet til at betale en stor del af udgifterne i forbindelse med de seneste bankkrak, og endelig er der sagt, som er i gang af Flexplans tomme skal osv. Vi har haft dokumentation for, at her er virkelig et problem, som det var skandaløst at der ikke allerede var taget fat på. Har man læst sin avis dagligt, så har man også siden Socialdemokratiets fremsættelse kunnet se hyppige annoncer fra folk, der i en fart skal have fundet købere til tomme selskaber med underskud.

Ser vi konkret på de to forslag, kompletterer de hinanden fint. Jeg mener, at skatteministe-