

**[Ingerlise Koefoed]**

For det andet vil jeg sige til skatteministeren, at der jo altid har været folk, der har haft blik for det eksperimenterende, også folk i erhvervslivet, som har ønsket at støtte det eksperimenterende og har gjort det uden skattefradrag. Og det vil de sikkert blive ved med.

Kulturministeren har fundet et yndlingsudtryk om os, der går imod nogle af kulturministerens forslag, og det er, at vi er gammeldags, og at vi er bekymrede. Vi følger ikke med tiden, siger kulturministeren. Og det gør vi heller ikke. Vi følger ikke med tiden på det konservative ur. Men det er der jo så ikke noget at gøre ved.

Jeg vil gerne endnu en gang sige, hvorfor jeg er bekymret. Og selvfølgelig er jeg bekymret; jeg har lov til at være bekymret på kulturens vegne ud fra det kultursyn, jeg nu har.

Der er tre årsager til, at vi afviser dette her:

For det første er vi i tider, hvor der er vigende kulturbevillinger, i hvert fald i kommunerne. Vi risikerer, at der bliver en skævtrækning af kulturtilbudet, bestemt af erhvervslivet.

For det andet vil de bidrag, man får fra erhvervslivet, blive meget uregelmæssige – endnu mere uregelmæssige end de bevillinger, man får fra det offentlige.

Og for det tredje bliver det kulturstøtte, som skatteyderne betaler, uden at de gennem deres valg til kommunalbestyrelser, til amtsråd og til Folketing har nogen som helst indflydelse på det eller er med til at bestemme, hvad deres skattepenge skal gå til, om de skal gå til kultur eller de skal gå til sociale ting, eller hvad de nu skal gå til.

Erhvervslivet kan lægge de penge, det gerne vil give til kulturen, i en pulje: én pulje i staten og én pulje i kommunerne, og så kan folk søge om at få pengene, og de kan blive fordelt på den måde.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg har et par spørgsmål. Det første er til skatteministeren. Jeg vil godt vide, om det, at et stort firma eller en erhvervsvirksomhed sponsorerer en kandidat til dette Folketing, er kultur. Og er det noget, der skal kunne trækkes fra på selvangivelsen på samme måde som nogle af de andre ting, som ministeren omtaler?

Og når ministeren selv bringer Skandinavisk Tobakskompagni ind i billedet, så var der måske mulighed for, at ministeren ville beskæftige

sig lidt mere med denne virksomhed – ikke for, at den skal sponsorere noget med kultur, men for at dens rent skattemæssige forhold og de store muligheder, som den har for at få lov til at spekulere med skatteydernes penge, kunne blive undersøgt, og disse penge komme ind i statskassen.

Men det, der bragte mig herop, var en efter min opfattelse ret demagogisk bemærkning fra kulturministeren. Han beskyldte jo os, der er modstandere af det forslag, der er fremsat, for at være gammeldags. Hertil må jeg sige, at her er ministeren jo også repræsentant for Det Konservative Folkeparti, og det er i hvert fald ikke noget nyt, at netop Det Konservative Folkeparti på alle områder er indstillet på at støtte erhvervslivet, at give det flest mulige skattebeholdninger – og jeg vil godt tilføje: de flest mulige skattefiduser. Så det var måske ministeren, der var lidt gammeldags i sin fremsættelse også af dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Kulturministeren fortalte os slet ikke, hvorfor hans særlige nævn skulle være bedre end § 8-udvalget, der jo endte med at godkende alt godt mellem himmel og jord undtagen Kristeligt Dagblad. Jeg tror, det går på samme måde.

Nej, svarede kulturministeren, der opstår ingen vanskeligheder, for Kulturudvalget ved jo udmærket, hvad kultur er. Ja, så kunne jeg ønske, at ministeren bare nogle gange var medlem af Kulturudvalget. Jeg kan jo mindes, dengang Venstre sagde: Kultur og det, der skal have støtte, det er kun det, der ikke er et flertal imod i befolkningen. De Konservative trumfede over og sagde, at kun det, som et flertal går ind for, kan få kulturstøtte. Nu er de fleste virksomhedsejere jo nok konservative eller Venstrefolk – der er nok færre socialdemokrater, SF'ere og radikale – så det bliver vel sådan. Men det var jo også dengang, vi diskuterede, om teatergruppen Solvognen var kultur. Det var jo også dengang, vi diskuterede Jens Jørgen Thorsens Jesusfigur – var det kultur? En af kulturministerens tidligere kolleger mente det jo bestemt ikke. Det var dengang, Bjørn Nørsgaard foretog sin rituelle slagting af en hest – var det kultur? Jeg kan garantere for, at ministerens forbundsfæller ikke dengang mente, at det var det. Jeg har jo nævnt Mikael Wittes pla-