

[Bernhard Baunsgaard]

og tog fat dér, så det også er lykkedes det at ødelægge Limfjorden. Det skulle naturligvis ikke indgå i stykket. Og dette er aldeles ikke noget fortænkt, for i Canada har man netop oplevet, at et stort kemisk værk var meget interesseret i at optræde pænt udadtil og derfor gerne ville sponsorere et teaterstykke – på betingelse af, at det ikke berørte syrerengen, der var dette kemiske værks store bet. Men alt andet måtte man gerne omtale. På den måde kunne Cheminova gøre sig populært, nemlig ved at sponsorere alt undtagen syrerengen, og Proms nede ved Sydhavserne kunne vel gøre det samme; de har ødelagt Storstrømmen. Superfos kunne så tage fat på Fredericia og Lillebælt og Kemisk Værk Køge på Køge Bugt.

Jeg synes ikke, at disse forslag bør gennemføres, det ene for ikke at udbygge bureaukratiet og fremme ansættelsen af arbejdskraft hos det offentlige, det andet, fordi det ville betyde en helt fordærvet indflydelse, især hvis jeg opfattede den konservative ordfører rigtigt. Han sagde nemlig, at man kunne spare på støtte og bevillinger til kulturen, hvis der kom megen sponsering.

Jeg må sige, at jeg ikke rigtig fattede lettelsen i det socialdemokratiske forslag. Tværtimod ville man ulejlige Kulturministeriet med at klistre frimærke på et brev, medmindre man bestemte, at der skulle følge et frankeret brev med, der så kunne sendes videre. Det kunne man selvfølgelig gøre. Så var der bare en, der skulle putte det i brevkassen i Kulturministeriet. Men der skulle også betales en særlig afgift. Det nemmeste var simpelt hen at sige, at de bare kunne give den halve million og lade være med at bede om skattestøtte eller skattefritagelse. For resten var de jo stillet akkurat, som de vil være, hvis vi får indført dette omsvøbsdepartement. Jeg synes derimod, det var godt, om vi fik opstrammet reglerne for, hvornår der er værdi i forhold til de penge, man betaler for den reklame, som er fradragsberettiget i dag. Hvis skatteministeren vil stramme det op, vil jeg gerne være med.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg er nødt til at korrigere den radikale ordfører, som sagde, at han havde fået det ud af min tale, at så kunne staten spare på kulturstøtten. Jeg sagde faktisk det stik modsatte. Jeg sag-

de, at meningen var, at der skulle være flere kilder og flere indgange, og at forudsætningen for, at dette ville give et øget og rigere kulturliv, naturligvis var, at staten ikke skar ned. Det har både kulturministeren og jeg konstant sagt.

Det, der vil komme ud af dette, er en øget kulturaktivitet, og den radikale ordfører vil vide, at en øget kulturaktivitet også vil indbringe et øget provenu til staten, så på den måde skal det nok gå lige op.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette med, at samfundet tjener på en øget kulturinvestering, har vi jo allerede et udmærket eksempel på, nemlig kulturmodel Holstebro, dengang Holstebro ofrede penge på kultur, og nu har vi allersidst set, hvad Århus og samfundet i øvrigt har fået ud af at ofre 125 mio. kr. på Musikkhuset i Århus: det har givet overskud. Men så kunne man jo spørge regeringen: Hvorfor er det så så svært at få sat kulturbevillingerne op?

Det glæder mig naturligvis, at den konservative ordfører forsikrer mig om, at selv om der skulle komme 3 mia. kr. i sponsorstøtte – hvad der nok ikke er nogen stor chance for, det vil vel indbringe 75 mio. kr. mere, end det gør i øjeblikket, for der finder jo allerede sponsoring sted – vil det bestemt ikke medføre, at kulturbevillingerne går ned. Vi giver i dag fra samfundets side, fra kommuner, amter og stat tilsammen, sådan noget som 4 mia. kr. Det glædede mig, det, den konservative ordfører sagde, for jeg har også forhandlet med regeringen om, at vi skulle fremme det kriminalpræventive arbejde, og det svar, jeg fik fra regeringens side, var: Disse bevillinger behøver vi ikke at sætte op, for det Kriminalpræventive Råd kan jo bare henvende sig til det private erhvervsliv, til forsikringsselskaberne, så får det støtte dér, og så behøver vi ikke at bruge skatteyderpenge til det. Tror man virkelig, at kulturministeren er spor bedre end justitsministeren? Det tvivler jeg på.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Nu nævnte hr. Bernhard Baunsgaard beløbet 3 mia. kr. og stillede sig tvivlende over for, om der ville komme så mange penge i kassen fra er-