

[Ivar Hansen]

klart overblik over partiernes synspunkter og holdninger til det politiske arbejde, der nu skal i gang. Det, jeg har lyttet mig frem til, er ærligt talt, at regeringen utvivlsomt har betydelige politiske muligheder.

Det synes jeg at vi fra regeringspartierne folketingsgrupper skal søge at bakke op så godt, som det overhovedet er muligt.

Det er også blevet sagt, at vi nu er i den situation politisk for regeringen, at regeringen må fremlægge sine synspunkter til fri forhandling i folketingsalen. Det synes jeg egentlig også er godt. Der er ikke noget aftalt på forhånd. Dermed kan offentligheden se, hvad der er hvad. Man kan se, hvad der er regeringens politik, den bliver klart fremlagt. Man kan se, hvad der er oppositionens holdning, og så kan man se det færdige resultat, der er kommet ud af det. Det synes jeg i og for sig også er ganske udmærket.

Hr. Svend Auken sagde, at det da var godt, at det nu blev Folketingets finanslov, vi skulle til at arbejde med. Hertil vil jeg sige: ja, men sådan er det nu altid. Det er ganske vist regeringen, der fremsætter finanslovsforslaget, men jeg vil da gerne benytte lejligheden til at sige, at herefter er det rent faktisk altid Folketingets finanslov, at det er Folketingets ansvar, at lovgivningen bliver gjort færdig, og det kan jeg da hilse med stor tilfredshed, hvis det i højere grad, end det har været tilfældet tidligere, bliver en realitet nu.

Jeg synes altså for mit vedkommende, at konklusionen af denne debat er, at der skulle være mulighed for at nå ikke ubetydelige politiske resultater i den arbejdsperiode, vi går ind i.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil da føje til i forlængelse af, hvad hr. Ivar Hansen har sagt, at de eneste, der kan vedtage en finanslov, er faktisk Folketinget, så der findes ikke andre finanslove end Folketingets. Men selvfølgelig kan der være nuancer alligevel i, i hvilken grad Folketingets Finansudvalg rent faktisk er indblandet, og det er nok sådan, at den reelle finanslovproces i år bliver anderledes end den, vi har kendt i de senere år.

Jeg har kun taget ordet for meget kort at motivere Det Radikale Venstres holdning til den foreslåede dagsorden. Det er jo faktisk sådan, at det, der står i dagsordenen, er positivt for-

kert. Der er ikke mulighed for at konstatere, at et flertal har udtrykt ønske om en anden regering baseret på et andet parlamentarisk grundlag, og derfor må man selvfølgelig stemme imod en sådan dagsorden, der udtrykker noget, der er positivt forkert. Jeg vil endda sige: S og SF skal da strække sig meget langt for bare at undlade at stemme til en dagsorden, der siger noget, der er positivt forkert.

Pia Kjærsgaard (FP):

Der har været talt utrolig meget om folkepensionisterne i valgkampen. Med den interesse for øje har vi genfremsat vores udmærkede forslag om en ensartet og forhøjet folkepension. Vi forudsætter i forslaget, at der sker besparelser på andre offentlige midler for at finansiere denne forhøjelse.

Det er selvfølgelig, fordi Fremskridtspartiet ønsker skattetrykket ned. Derfor må regeringen indstille sig på, at besparelser er vejen frem for dansk økonomi. Det er ikke besparelser, der griber ned i borgernes lønner som kartoffelkure, påskepakker og andre udgiftsstigninger. Det er besparelser, der skal ske på det offentlige overforbrug, så der er noget at tage fat på.

Tænk blot på, hvad en Storebæltsbro koster i tocifrede milliardbeløb. Vi har et hybridnet at slås med, også til mange milliarder, og sådan kan der nævnes et overforbrug, der bringer ubalance i tingene. F.eks. miljølovene, der helt panisk blev til på kort tid, vil belaste vores økonomi og forøge omkostningerne, nemlig ekstra udgifter til landbrug, øvrige virksomheder og ikke at forglemme forbrugerne i husholdningen. Alle vil få miljøhysteriet at mærke igen med de milliardudskrivninger, der skal til i forsøget på at efterleve paniklovene. Det betyder forringelse af virksomhedernes konkurrencevilkår og en fortsat faldende eksport.

Hvorfor skal virksomheder lukke på grund af beskatning og omkostningsbyrder, som er pålagt dem af et nu meget halvvissent firklover?

Det vil derfor være besparelser og besparelser og besparelser, der vil være i centrum for Fremskridtspartiets holdning til tingene, og derved må og skal der banes vej for skattenedsættelser, så erhvervslivet kan vokse sig stort og konkurrencedygtigt.