

[Bernhard Baunsgaard]

klart, at det er flertallets fortolkning, der må være afgørende, når vi kommer til udformningen af loven. Jeg skal ikke gøre en snak lang denne gang. Jeg kan nøjes med at sige, at vi vil gennemgå paragrafferne i lovforslaget. Jeg kan se, at der må en opstramning til flere steder, og udgangspunktet for den opstramning af lovforslaget, som vi vil prøve at få igennem i udvalget, vil være den fortolkning, som bl.a. jeg gav udtryk for i flere udtalelser til pressen – Børsen og Weekendavisen. Jeg håber, at vi hurtigt i udvalget kan blive enige med et flertal om at gennemføre en skærpet lovgivning.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

En gang imellem er det pudsige ting, forretningsordenen herinde resulterer i. Der står således i indledningen til justitsministerens fremsættelsestale til dette lovforslag, at det er ham en ære at fremsætte dette lovforslag for det høje Ting. Rent umiddelbart vil jeg tillade mig at tvivle på, at det er en ære for justitsministeren at fremsætte det her forslag. Det er jo en række præciseringer af, hvad krigsmateriel er for noget, eller hvad man fra justitsministerens side betegner som krigsmateriel. Så kan man være enig eller uenig; det kan der nok snakkes meget om.

Vi har ikke fundet formålet med, at der ikke må benyttes udenlandsk kapital, når der tilvirkes krigsmateriel herhjemme. Justitsministeren gør også opmærksom på dette problem i sine medfølgende bemærkninger, der henviser til muligheden for et tiltagende NATO-samarbejde, hvilket Fremskridtspartiet naturligvis vil hilse velkommen.

I øvrigt mener også vi, at § 17's indhold skal drøftes nærmere i udvalget. Vi er ikke tilhænger af begrænsninger i eksporten, uanset hvad vi eksporterer, kan jeg godt sige allerede på nuværende tidspunkt.

§ 15 er heller ikke en paragraf, vi kan tilslutte os, så jeg må nok allerede nu sige, at Fremskridtspartiet går imod dette lovforslag.

**Kristian R. Kristensen (KRF):**

En kort kommentar fra Kristeligt Folkeparti skal gå på, at vi også synes, det er rimeligt, at der kommer nogle faste regler om produktion af krigsmateriel, og at det også må være en fordel, når der er fælles materiel i de lande, som har et fælles forsvar. Her tænker jeg især på NATO-samarbejdet.

Det er stadig væk vores opfattelse, at vi ikke skal producere krigsmateriel til krigsførende lande.

Vi accepterer den beslutning, som blev truffet om, at en redegørelse skal tilgå Det Udenrigspolitiske Nævn efter de regler, der var fremme forleden i debatten.

Kristeligt Folkeparti går ind i udvalgsarbejdet med en positiv holdning.

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg synes ærlig talt, at det ofte er nogle dårlige beslutninger, man tager her i Folketinget. Det beslutningsforslag, man har vedtaget, og som danner baggrund for dette lovforslag, burde være et andet, nemlig at det forbydes overhovedet at producere krigsmateriel, det forbydes at importere krigsmateriel. Så havde vi været over alle de paragraffer, som er indeholdt i lovforslaget.

Når Kristeligt Folkepartis ordfører siger, at der naturligvis ikke må eksporteres våben til krigsførende lande, kunne man måske få indført en klausul, således at der kom til at stå: Der må ikke eksporteres til lande, som agter at bruge disse våben til at slå ihjel med.

Jeg ved ikke, om den tekniske gennemgang af, hvad krigsmateriel er, er tilstrækkelig. Jeg ved, at under amerikanernes beskidte krig i Vietnam blev der på en dansk virksomhed produceret halefiner til raketter, der blev brugt i Vietnam. Jeg ved ikke, om man altid kan kontrollere og have garanti for, om de smådele og stumper, som måske kan indgå i en dansk produktion, er krigsmateriel eller det ikke er krigsmateriel.

Vores indstilling er, at man ikke skal beskæftige sig med den slags virksomhed, og det har i hvert tilfælde fået det til at løbe koldt ned ad ryggen på os i Fælles Kurs, når man i pressen har kunnet læse, at man på den store jernbanefabrik Scandia i Randers har haft nogle tanker og overvejelser om at producere tanks til brug for hæren her i landet.

Vi vil altså mene, at det rigtigste var, om Folketinget vedtog en lov, der simpelt hen forbød det.

Når derfor den konservative ordfører siger, at vi alle er interesseret i det tætteste samarbejde med hele Europa også på dette område, så er vi altså nogle, der ikke ønsker at komme med i dette selskab. Her tog han munden lidt vel fuld.