

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det netop under dagsordenens punkt 3 nedsatte udvalg angående Grønlandslove. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 72:**

*Forslag til lov om krigsmateriel m.v.  
Af justitsministeren (Ninn-Hansen).  
(Fremsat 11/11 87).*

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Korneliusen (S):**

Det lovforslag, vi behandler nu, er fremsat på baggrund af en folketingsbeslutning i maj måned i år, hvor et bredt flertal pålagde regeringen at ændre den eksisterende lov om krigsmateriel.

Hovedproblemet er at finde en tidssvarende og fyldestgørende definition af begrebet krigsmateriel. I lovforslaget er givet ét bud, og vi vil i udvalgsarbejdet undersøge grænserne for denne definition og afprøve fortolkningen af § 1.

Det er selvfølgelig helt afgørende, hvordan vi afgrænser begrebet, og derfor vil jeg her i debatten i dag spørge ministeren generelt, om § 1 i lovforslaget i praksis går videre end de nuværende bestemmelser eller virker begrænsende. Vi vil lægge stor vægt på, at definitionen medtager alle former for krigsmateriel for at sikre, at regler om produktion og eksport samordnes, overholdes nøje og har den effekt, som flertallet ønsker.

Endvidere vil jeg spørge ministeren, om ikke det vil være rigtigt at overveje at lade § 1, stk. 2, udgå, idet den kunne efterlade det indtryk, at der gælder særlige regler for virksomheder ejet af staten. Vi har jo i denne tid netop mange henvisninger at gøre til, at det også kan gå galt på dette område.

Der er også andre ændringer, som følger af vedtagelsen i maj måned. Det gælder den beretning, regeringen skal give Det Udenrigspolitiske Nævn en gang om året vedrørende situationen omkring tilladelser til produktion af krigs-

materiel. Det finder vi er en god og rigtig tanke, ligesom vi støtter bestemmelsen om, at ingen mister ret til arbejdsløshedsdagpenge eller sociale ydelser, fordi man nægter at medvirke til produktion af krigsmateriel. Denne sidste bestemmelse peger også på behovet for en entydig og god definition.

Vi vil ligeledes i udvalget undersøge undtagelsesbestemmelsernes rækkevidde nærmere, sådan som de er formuleret i § 14, men vi er enige i hensigten med de regler, der er optaget i lovforslaget, og altså også i, at der skal være undtagelsesbestemmelser.

Ministeren nævner i den skriftlige fremsættelsestale de problemer, der kan være i, at man opretholder kravet om, at alle producenter af krigsmateriel skal være danskejede firmaer. Vi forstår godt baggrunden for ministerens betænkeligheder set i lyset af den almindelige udvikling i ejerforholdet til virksomheder, men vi mener på den anden side, at bestemmelsen har et formål, som vi gerne vil værne om og stå fast på.

Vi er endvidere af den opfattelse, at straffesatserne i § 16 er for lave. Der bør gives mulighed for fængselsstraf op til 2 år; i bestemmelserne er kun nævnt bøde og hæfte.

Vores regler og praksis om skarp kontrol med udvikling og produktion af krigsmateriel er velbegrundede, og Socialdemokratiet vil ikke under nogen omstændigheder slække på kravene, for vi ønsker, at Danmark skal være et foregangsland i henseende til at sikre, at våben ikke kommer i forkerte magters hænder. Argumentet om, at disse magter får våben andre steder fra, og at vi lige så godt kan være leverandører, afviser vi. Det er et udtryk for en kræmmermoral, som vi ikke kan støtte.

Vi mener derfor, at det er rigtigt af ministeren at undlade at ændre på kravet om, at kun danskejede virksomheder får tilladelse til våbenproduktion, indtil der er bragt meget gode beviser frem for tabet af teknologisk viden og i øvrigt andre garantier for, at vi eventuelt kan slække på kravet og alligevel opretholde vores kontrol og effekten af denne uændret.

Jeg skal afslutningsvis takke for lovforslaget og give tilsagn om et positivt og hurtigt udvalgsarbejde.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg har ikke så forfærdelig mange bemærk-