

[Behnke]

dag registreret. Da vi mener, at der fortsat skal være, om man så må sige, to klasser af revisorer, der har forskellig kompetence, ønsker vi at bibeholde den nuværende ordning.

For 20 eller 25 år siden havde forslaget sikkert haft relevans. Men i dag vil det medføre en forringelse af forholdene for erhvervslivet. Derfor vil Fremskridtspartiet også stemme imod nr. B 43.

Rahbæk Møller (SF):

I spørgsmålet om paterniteten skulle ministeren gøre opmærksom på, at vi faktisk har rettet nr. L 99 til efter det råd, vi fik fra ministerens embedsmænd. Hvis vi får gode råd, plejer vi såmænd også at rette os efter dem.

Skal vi nu ikke give ministeren ret i, at det oprindelige oplæg til alle de forslag, vi behandler i dag, er kommet fra Industriministeriet i forhenværende minister Ib Stetters tid. Det gør vi også tydeligt opmærksom på i bemærkningerne til vores forslag. Men politisk var det altså SF, der var nødt til at gå på banen, i øvrigt med et forslag, der ikke er identisk med det, der kom fra Industriministeriet, der i høj grad er moderniseret siden da. Men det politiske initiativ lå hos SF.

Så havde ministeren nogle kommentarer, som jo selvfølgelig mest var en sammenligning med hans eget forslag. Jeg blev skuffet over, at ministeren overhovedet ikke kom ind på hele den problemstilling om aktieselskabstilsynets muligheder for at følge, om der er en revisor i virksomheden og muligheder for at få udpeget en revisor. Det er en central forskel, det er to sæt forslag.

Derimod gør ministeren en del ud af, om granskning står det ene eller det andet sted. Det tager jeg ikke særlig højtideligt. Derimod er det væsentligt, hvad det er, vi gør ved revisionspåtegninger. Det er en misforståelse, som f.eks. hr. Behnke gjorde sig til talsmand for, at en blank påtegning betyder, at alting er i orden. Det betyder selvfølgelig, at alting er lovligt. Men i et regnskab med en blank påtegning kan der jo skjule sig store forhold, som gør regnskabet ulæseligt for andre mennesker. Der kan være ændrede afskrivningsprincipper, nye værdiansættelser, usædvanlige indtægter eller udgifter osv. Det foreslår ministeren, at det skal bestyrelsen alene oplyse i sin årsberetning. Det foreslår SF også. På det punkt er der ingen for-

skel i de to forslag. Men derudover foreslår SF også, at revisor skal oplyse det i en revisorberetning. Det er et forslag, som vi faktisk ikke selv har fundet på. Det stammer nemlig også fra forhenværende minister Ib Stetters oprindelige udkast til en revisorbekendtgørelse, hvor det blev foreslået at udvide påtegningen således, at disse forskelle skulle oplyses dér. Det blev kritiseret meget stærkt fra revisorside dengang. Jeg tror, at det var rigtigt, nemlig at det kunne give anledning til misforståelser om, hvad en blank påtegning står for, hvis man forlangte, at et i øvrigt lovligt og fuldkommen anstændigt regnskab skulle forsynes med en meget lang påtegning.

Derfor har vi valgt at opdele påtegningen i en erklæring, som gerne må være kort, svarende til den hidtidige blanke påtegning, og så en fyldig beretning, hvor der kan redegøres for usædvanlige forhold. Jeg tror, det er bedre, at det ikke kun er bestyrelsen, men både bestyrelsen og revisor, der særskilt skal gøre opmærksom på disse ting, som giver den bedste og sikreste ansvarsfordeling.

Hr. Erling Olsen skal jeg takke for bred tilslutning til vores forslag. Jeg håber også, at det vil ende med, at meget store dele af det, vi har forelagt, bliver inkorporeret i det, der bliver resultatet.

Hr. Aagaard omtalte især nr. L 100 og sagde, at han kunne ikke bestride, at der forekommer konkursrytteri i de små virksomheder, men gjorde opmærksom på, at de fleste små virksomheder selvfølgelig ikke driver konkursrytteri, og vi er ganske enige med hr. Aagaard i disse betragtninger. Selvfølgelig er det sådan, men jeg vil gøre opmærksom på, at det, vi i nr. L 100 pålægger små virksomheder, ikke er noget, de ikke skal gøre i forvejen, bortset fra at putte deres beretning i en kuvert og sende til Aktieselskabs-Registeret. De skal lave den i forvejen, ligesom de naturligvis skal kende deres ejerforhold. Det er altså ikke nogen ekstra ulejlighed for de små virksomheder. Derimod bliver det selvfølgelig en ekstra ulejlighed for Aktieselskabs-Registeret, men det er sandelig meningen at få Aktieselskabs-Registeret til at være mere aktivt. I dag er det i alt for høj grad en passiv institution, der modtager, hvad de får, bringer det i orden og registrerer det osv., men i hvert fald i alt for lille omfang interesserer sig for det, der er mest interessant, nemlig