

*Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 19/11 87)

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 18–21 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 99:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v., lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om fonde og visse foreninger og lov om banker og sparekasser m.v. (Ændring af bestemmelser om revision).*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 19/11 87).

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 100:**

*Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Udvidet adgang til oplysning om aktionærer og anpartshavere).*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 19/11 87).

**20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 42:**

*Forslag til folketingsbeslutning om revisorers virksomhed.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 19/11 87).

**21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:**

*Forslag til folketingsbeslutning om registrerede revisorer.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 19/11 87).

Forslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Industriministeren (Nils Wilhjelms):**

De forslag fra SF, vi i dag behandler, er genfremsættelser fra sidste samling. Kun et af forslagene, nemlig det, der nu er døbt nr. L 100, om en udvidet adgang til oplysning om aktionærer og anpartshavere, nåede frem til første

behandling her i Tinget. Jeg kan derfor henholde mig til, hvad jeg udtalte under førstebehandlingen af dette forslag i marts måned i år.

Hvad angår forslaget om overflytning af bestemmelserne om revision til årsregnskabsloven, det, der hedder nr. L 99, har jeg bemærket, at forslaget på mange punkter er rettet til i overensstemmelse med, hvad der blev udtalt af mine embedsmænd under den lovtekniske gennemgang i Erhvervsudvalget. Til hr. Rahbæk Møller, som mener, at han har initiativretten på dette område, vil jeg da sige, at det oprindeligt har sit udspring i et arbejde, som er lavet i Industriministeriet.

Jeg skal i øvrigt henvise til det af mig fremsatte lovforslag nr. L 91, som vi netop har haft til behandling. Dette forslag bygger ligesom SF's forslag på det lovudkast, der blev udarbejdet i Industriministeriet i 1985 – så langt skal vi nemlig tilbage – og som blev tilsendt Erhvervsudvalget.

En arbejdsgruppe i Industriministeriet med repræsentanter bl.a. for Aktieselskabs-Registeret, Revisorkommissionen, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Foreningen af Registrerede Revisorer har, siden det oprindelige arbejde blev gjort, arbejdet videre med lovudkastet, og jeg kan derfor sige, at nr. L 91 stort set svarer til det ajourførte forslag, som er kommet fra denne arbejdsgruppe. Den centrale bestemmelse i § 56 om årsberetningens indhold er blevet omredigeret og bemærkningerne til bestemmelsen væsentligt udbygget.

Det er her bl.a. utvetydigt anført, at bortfaldet af den såkaldte skadesklausul ikke tilsigter nogen ændring vedrørende muligheden for at udelade konkurrencemæssigt følsomme oplysninger, for så vidt udeladelsen ikke skader selskabets kreditorer. Jeg understreger denne bemærkning, også med henvisning til hr. Behnkes førnævnte bemærkninger til det foregående punkt på dagsordenen.

I en anden ny bestemmelse, nemlig § 31 h, stk. 1, foreslås selskabsledelsen pålagt en pligt til over for revisor uopfordret at fremkomme med oplysninger, der må anses for at være af betydning for bedømmelsen af selskabet.

SF's lovforslag adskiller sig fra nr. L 91 bl.a. ved at tage de nærmere bestemmelser om revisors påtegning med i et ændringsforslag til lov om statsautoriserede revisorer samt ved også at overføre selskabslovens bestemmelser om granskning til årsregnskabsloven.