

[Rahbæk Møller]

at regeringen hele tiden har strittet imod at gøre noget på dette område. Nu har nogle bank-skandaler plus vores forslag tvunget den til at gøre noget på bankområdet, men der er stadig væk den store underskov af økonomisk kriminalitet, som regeringen ikke er indstillet på at gøre noget ved, selv om det jo i høj grad netop er små, reelle virksomheder, der er ofre for kriminaliteten. Men jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen kan nå frem til noget fælles.

Jeg må indrømme, at hr. Larsen-Ledet bemærkning om, at det er noget, vi kan se på, nærmest gav mig indtryk af, at hr. Larsen-Ledet endnu ikke selv har fået kigget ordentligt på det, men det håber vi han vil – om ikke andet får vi jo god tid til det under udvalgsbehandlingen.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Også hvad angår lovforslag nr. L 91, tror jeg, at jeg har lov til at konstatere, at der til alt det grundlæggende er en overvejende, stor og bred tilslutning her i Folketinget, og det takker jeg ordførerne for.

Hr. Rahbæk Møller kom i sit første indlæg ind på nogle mere specifikke spørgsmål, som jeg gerne vil svare på i forbindelse med behandlingen af det næste punkt på dagsordenen; ellers tager jeg ligesom hele indholdet ud af de bemærkninger, jeg har dertil.

Jeg vil gerne sige til hr. Larsen-Ledet, som var betænkelig ved at rose den konservative industriminister, at det synes jeg ikke han skal være så betænkelig ved. Jeg vil nemlig meget gerne rose hr. Larsen-Ledet for hans indsigt på disse områder, for hans velafbalancerede, positive politiske holdning og tilkendegivelse i denne sag. Hermed er der kvitteret for dette.

Jeg er enig med hr. Larsen-Ledet og de andre ordførere, der har været inde på det, i, at der er et problem med hensyn til revisorer, der ikke tilhører gruppen af registrerede revisorer. Jeg er ganske enig i, at vi skal løse dette problem, og vi må så overveje, om det skal ske ved ændring af lovforslaget eller måske ved fremsættelse af nyt lovforslag. Der kan være nogle afgrænsningsproblemer i det, og dem må vi diskutere i udvalget.

Når man hører hr. Behnke, er det lige ved, at der kan opstå lidt polemik i diskussionen, men jeg er langt fra enig med hr. Behnke i, at han kan tage patent på at referere erhvervslivets indstil-

ling på dette område. Jeg er en ganske flittig avislæser, og jeg har ikke på noget tidspunkt set negative tilkendegivelser om lovforslag nr. L 91. Jeg ved, at der har været spørgsmål om skadesklausulen, men jeg mener også ganske bestemt, at vi med det, der er givet udtryk for i bemærkningerne til lovforslaget, har fundet noget, som giver den rette politiske balance.

En ting kan jeg dog være enig med hr. Behnke i, og det er i spørgsmålet om en bedring af erhvervslivets vilkår. I så henseende mener jeg, at jeg i de knap to år, hvor jeg har haft lejlighed til med stor glæde at arbejde i regeringen og i Folketinget, har fremsat i stribevis af forslag, som har haft netop det formål at skabe bedring af erhvervslivets vilkår, og netop for øjeblikket arbejder regeringen med en række forslag til konkurrenceevneforbedring for erhvervslivet. Det burde også være gået op for Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Blot en bemærkning til industriministeren. I industriministerens skriftlige fremsættelse hedder det: »En høringsrunde hos erhvervsorganisationerne afslørede en stærk kritik mod dele af forslagene. . .«. Og senere hen, at oplysninger vedrørende regnskabet »kunne forringe disses konkurrencemæssige stilling i forhold til virksomheder i udlandet. . .«. Det var de bemærkninger, jeg brugte som udgangspunkt for at konkludere, at der i erhvervslivet mildt sagt har været bekymring for disse ting. Den bekymring deler Fremskridtspartiet, for øget kontrol, øget offentlig indblanding i virksomheden, hvad enten det så er i form af revision eller meldepligt til det offentlige, er alt sammen med til at besværliggøre det for dansk erhvervsliv, og det er ikke det, vi har brug for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 98: