

[Larsen-Ledet]

### Larsen-Ledet (RV):

Jeg er lige ved at blive bange for, at det skal blive en vane at stå heroppe og rose den konservative industriminister; jeg skal vist passe lidt på dér. Derfor har jeg også et enkelt forbehold, selv om der er virkelig mange gode elementer i forslaget.

F.eks. foreslås det, at revisoren, hvis der er én, der ønsker det, skal deltage i generalforsamlingen. Jeg synes, det burde være sådan, at revisoren helt automatisk deltog i de generalforsamlinger, hvor der er økonomiske spørgsmål – uden at det skal behandles specielt i bestyrelsen.

Et sidste spørgsmål, jeg gerne vil nævne, er forslaget om at udelukke ikkeregistrerede revisorer fra at fungere som revisorer for anpartsselskaber efter 1. januar 1990. Det synes vi er en lidt for barsk udgang for disse mennesker. Der er virkelig dygtige og kapable fagfolk imellem dem, og jeg håber, at vi i udvalget kan finde frem til en rimelig løsning for disse mennesker.

Hvad angår beslutningsforslag nr. B 44, kan jeg sige, at der ikke er noget, der interesserer os deri, men vi vil gerne se på det samtidig med, at vi arbejder med regeringens forslag. Jeg håber, at jeg ikke hermed skuffer hr. Rahbæk Møller alt for meget.

### Emmert Andersen (CD):

De skærpede krav til regnskabsaflæggelse og revisorpåtegning kan CD klart støtte, dels af hensyn til tilliden til regnskabsaflæggelsen, dels i virkeligheden også af hensyn til revisor selv.

Pligten til i årsberetninger at nævne forhold af særlig betydning betyder ikke – hvad nogle måske frygter – bortfald af skadesklausulen, den, der siger, at oplysninger i årsberetningen, hvis offentliggørelse vil være til skade for selskabet, ikke skal meddeles. I bemærkningerne til lovforslaget står der:

»Bortfaldet af skadesklausulen tilsigter ingen ændring vedrørende muligheden for at udelade konkurrencemæssigt følsomme oplysninger, for så vidt udeladelsen ikke skader selskabets kreditorer.«

Det må være nok, at det står dér; det behøver vel ikke at fremgå helt eksplicit af de enkelte lovforslag.

CD kan varmt støtte dette lovforslag.

### Behnke (FP):

Det er jo ikke så længe siden, at vi fik industriministerens redegørelse om hele dette område, så det kommer bestemt ikke som nogen overraskelse, at lovforslagene nu lægges på bordet. Vi havde, som det også er nævnt tidligere i dag, dog håbet, at industriministeren ville betænke sig og trække de konkrete forslag i en lidt mere liberal retning, end tilfældet nu er blevet.

Til lovforslag nr. L 91 har Fremskridtspartiet følgende bemærkninger: Vi har specielt mærket os, at der ved den tidligere formulering af forslaget kom helt klare meldinger fra de berørte parter om, at det ville betyde en forringelse af deres konkurrenceevne. Som følge deraf burde regeringen, der jo ved festlige lejligheder kalder sig erhvervsvenlig, have holdt sig for god til at fremsætte dette lovforslag. Jeg ved godt, at det oprindelige udgangspunkt var en socialdemokratisk dagsorden, der pålagde regeringen at fremkomme med et sådant forslag, og at man fra regeringens side derfor kan argumentere for, at Socialdemokratiet jo nok havde fremsat forslaget, hvis regeringen ikke selv havde gjort det. Men dertil har vi kun én kommentar, og det er: Så lad dog Socialdemokratiet ødelægge erhvervslivet! Markér en helt klar erhvervsvenlig politik, og gå med oprejst pande ud i en eventuel valgsituation frem for at gøre som nu, hvor regeringen og Socialdemokratiet har flettet tæer, medens alle disse forslag blev undfanget i industriministerens seng!

Over til selve forslaget. Fremskridtspartiet mener, at det er op til ejerne af en virksomhed at afgøre, i hvilket omfang man ønsker revision. Det offentlige krav skal minimeres til kun at omfatte de oplysninger, som er absolut nødvendige for at foretage skatteligning og momsafregning. Ejerne, hvad enten det er aktionærer, anpartshavere eller lignende, må så gennem virksomhedens vedtægter sørge for selv at sikre sig den fornødne revision. Det er en uskik, at Folketinget, blot fordi der foreligger nogle få, men lidt mildt sagt rigt omtalte tilfælde af svindel og unddragelser, haster til at lave nye trekantede regler for hele samfundets erhvervsliv.

Der står i bemærkningerne, at forslaget ikke vil få nogen personalemæssige konsekvenser, men det er en noget afpuddet sandhed. Det er muligt, at det offentlige ikke skal ansætte flere