

[Justitsministeren]

Færdselslovens § 125 og § 126 omhandler de forhold, der kan medføre frakendelse af kørekortet ved dom. Efter § 125 skal frakendelse ske ubetinget, såfremt en person har gjort sig skyldig i spirituskørsel. Efter § 126, stk. 1, er det overladt til domstolenes afgørelse, om førerretten i de dér nævnte situationer skal frakendes ubetinget eller betinget, medens § 126, stk. 2, alene omhandler forhold, hvorefter kørekortet skal frakendes betinget.

Efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, skal kørekortet frakendes, såfremt en person under tilsidesættelsen af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har voldt skade på person eller ting eller fremkaldt fare herfor.

Politiet har således mulighed for at inddrage kørekortet, såfremt fundamentale færdselsregler er tilsidesat og det skønnes, at overtrædelsen vil medføre ubetinget frakendelse. Inddrages kørekortet af politiet, kan den pågældende efter færdselslovens § 130, stk. 2, forlange inddragelsen prøvet af retten.

Justitsministeriet finder, at de gældende regler giver politiet tilstrækkelig adgang til efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde at inddrage kørekortet under en sags behandling, og at reglernes udformning tillige sikrer, at uberettede inddragelser undgås.

Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke behov for at ændre reglerne om administrativ inddragelse af førerretten.

Spm. nr. S 175

Til *statsministeren* (6/11 87) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan statsministeren oplyse, hvorvidt han i forbindelse med udenrigsministerens behandling af sagen om de »uheldige turister« i Koszalin har pålagt udenrigsministeren at optræde groft krænkende og direkte uforskammet over for de polske myndigheder under ministerens nylig aflagte officielle besøg i Polen?«

Begrundelse

Der henvises til utallige reportager i dagspressen og i de elektroniske medier.

Svar (17/11 87):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg opfatter hr. Leif Hermanns spørgsmål således, at hr. Leif Hermann selv mener, at udenrigsministeren under sit officielle besøg i Polen den 2.-3. november 1987 har optrådt »groft krænkende og direkte uforskammet«.

Heri er jeg ganske uenig.

Spm. nr. S 176

Til *landbrugsministeren* (6/11 87) af:

Gade (SF):

»Vil ministeren instruere den danske repræsentant på FAO's konference i Rom, der starter den 7. november, om at støtte, at FAO's kodeks bringes på dagsordenen, samt at støtte, at bestemmelsen om oplysninger fra eksportlandet (prior informed consent) genindføres?«

Begrundelse

I et svar til Margrete Auken på spørgsmål nr. S 48 oplyser Landbrugsministeriet, at spørgsmålet om FAO's kodeks om distribution og brug af pesticider ikke er på dagsordenen for FAO's 24. konference, og at der derfor ikke forudses nogen substansdrøftelse af kodeksen, herunder spørgsmålet om »prior informed consent« (PIC).

Spørgeren er imidlertid blevet gjort bekendt med, at et overvældende flertal af lande på rådsmødet den 3.-5. november har besluttet, at kodeksen skal på dagsordenen for konferencen. Flertallet, der hovedsagelig består af udviklingslandene, kritiserede den progress-report, der blev fremlagt på rådsmødet, og ønskede specielt kodeksen på dagsordenen på baggrund af et ønske om indførelse af PIC.

Det er således importørlandene, der ønsker denne bestemmelse genindført, mens eksportørlandene – herunder Danmark – enten er imod eller er tavse.

Miljøministeren har for nylig givet udtryk for, at han støtter genindførelse af PIC i en fælles erklæring med European Environmental Bureau den 29. oktober 1987 (alm. del I, bil. 31): »... således at modtagerlandet inden for en vis frist og ud fra oplysninger om regulering af kemikaliet i fremstillingslandet får mulighed for at afvise import.«

En fælles nordisk holdning er ikke blevet udtrykt ved FAO's rådsmøde, men i »Norden og det globale miljø« (Nordisk Ministerråd, 1984) hedder det bl.a. (side 25):