

[Ole Espersen]

være af betydning at få indført den styrkelse af politiet, som CD stemte imod. Jeg mener ikke, man kan sige, at rigspolicehøveden er ukundig eller usaglig. Når han foreslår en forøgelse, må det være – formentlig da – fordi der er brug for den. Derfor vil jeg bede ministeren svare på, om det ikke er korrekt, at rigspolicehøveden har ment, at denne forøgelse er nødvendig.

Ministeren for økonomisk samordning (Erhard Jakobsen):

Jeg mener selvfølgelig, at mit ministerium har mange opgaver, men jeg kan ikke finde nogen som helst rimelig anledning til, at jeg her skulle besvare et spørgsmål om, hvad rigspolicehøveden måtte have sagt i nogle forhandlinger, hvor jeg ikke var medlem af regeringen, og som jeg derfor ikke deltog i, og så om et område, som i hvert fald ikke har noget med samordning at gøre. Det er altså ikke rigspolicehøvedens ting, jeg skal samordne med, hvad hr. Ole Espersen måtte mene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 239

3) Til *ministeren for økonomisk samordning af:*

Ole Espersen (S):

»Hvilken konkret anledning havde ministeren til på CD's landsmøde at kritisere politiets og andre myndigheders indsats under blokaden af Slotsholmen og hærværket på overborgmester Weidekamps kontor og bolig?«

Skriftlig begrundelse

På landsmødet gav ministeren udtryk for, at der ikke var foretaget en rimelig indsats imod de nævnte lovovertrædelser.

Med hensyn til blokaden, der karakteriseres som højforræderi, må kritikken formentlig være rettet mod justitsministeren.

Ole Espersen (S):

Nu kommer vi til det, som ministeren allerede har søgt at besvare, nemlig hvorfor man måtte få det indtryk af ministerens eget indlæg, at politiet ikke havde gjort tilstrækkeligt under det hærværk, der fandt sted på overborgmesterens kontor, og den blokade, der fandt sted for nogle år siden af Slotsholmen, således at med-

lemmer af Tinget blev forhindret i at komme frem.

Efter min opfattelse havde politiet en helt normal og fornuftig indsats dér, og når ministeren karakteriserer blokaden som »højforræderi« og siger, at der altså ikke blev gjort noget ordentligt, og at de, der lavede blokaden, bare kunne grine ad politiet, kan jeg ikke se andet, end at det er udtryk for, at ministeren kritiserer sine partifæller og regeringen for ikke at gøre tilstrækkeligt. Jeg mener ikke, at dette har noget at gøre med Solvoggen; det er noget helt andet, vi taler om i øjeblikket, nemlig disse tre tilfælde, som ministeren vist flere gange fremdrog på årsmødet.

Ministeren for økonomisk samordning (Erhard Jakobsen):

Jeg vil gerne sige, at når spørgsmålet lyder: »Hvilken konkret anledning havde ministeren til på CD's landsmøde at kritisere politiets og andre myndigheders indsats« i forskellig forbindelse, er mit svar ganske kort: Jeg havde ikke nogen anledning, og derfor gjorde jeg det heller ikke, sådan som jeg allerede sagde før. Jeg har ikke kritiseret politiets indsats i nogen som helst forbindelse.

Det, jeg har talt om – hvad aviser kan have udlagt det som, kan jeg jo ikke gøre for, men der var ingen, der på landsmødet var i tvivl om det, det fremgik af debatten dagen efter – var det, man kalder »den offentlige mening«; det var det, jeg refererede til tidligere. Det er pressens holdning, det er Danmarks Radios holdning, osv. Det var dér, man trak på smilebåndet ad den alvorlige ting, at man blokerer Folketinget i flere timer og dermed antaster Folketingets ukrænkelighed. Det fremgik tydeligt af sammenhængen, at det var det, jeg talte om.

Ole Espersen (S):

Jeg hørte bare, at de unge blot kunne stå og grine, og at når det drejer sig om hærværk og højforræderi, skal man ikke blot kunne stå og grine. Det var det, ministeren sagde. Det er efter min mening klart udtryk for, at myndighederne ikke gør deres arbejde. Lad mig gøre mit spørgsmål mere konkret:

Når nu ministeren talte om højforræderi, mener ministeren så, at der burde være rejst tiltale for højforræderi? For hvis det er tilfældet, må det jo være en kritik af nogle myndigheder