

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg synes også, det var udmærket, at udenrigsministeren gik grundigt ind i problemerne, og kunne have lyst til at diskutere dem nærmere. Der bliver måske lejlighed til det i anden omgang. Jeg skal undlade det her, for jeg har bare et konkret spørgsmål, jeg gerne vil stille eller rettere sagt gentage, for sagen er, at det gik mig, ligesom det gik hr. Svend Auken. Det spørgsmål, jeg stillede, blev ikke besvaret.

Det var spørgsmålet om Palau, altså en lille ø eller statsdannelse i Stillehavet, som ifølge sin forfatning er permanent atomvåbenfri, og der kræves tre fjerdedeles flertal for at ændre forfatningen. Det har der været gjort en række forsøg på, fordi Palau for at overleve må have økonomisk støtte udefra, og det har gjort det muligt for USA at lægge et kolossalt økonomisk pres på Palau. Forudsætningen for den amerikanske støtte er, at den pågældende bestemmelse bliver ophævet, sådan at USA kan operere med en militærbase på øen, og det prøver man at komme igennem med ved et meget, meget voldsomt økonomisk pres.

Jeg spurgte, om udenrigsministeren, om den danske regering, vendte sig imod en sådan grov pression, og det fik jeg ikke noget svar på.

Jeg har her en brevveksling, som vi som medlemmer af Det Udenrigspolitiske Nævn har fået, mellem udenrigsministeren og hr. Ole Espersen, hvor hr. Ole Espersen spurgte, om man ville tage det op i FN, og det forholder udenrigsministeren sig til med en lang række proceduremæssige forklaringer om, at det ikke kan lade sig gøre.

Men i hr. Ole Espersens første brev er der denne bemærkning:

»For mig at se er der virkelig tale om en kynisk stormagtsoptræden, som vi ikke blot passivt kan være vidne til.«

Jeg er 100 procent enig med hr. Ole Espersen, og se, det tager udenrigsministeren ikke stilling til i de 3 eller 4 breve, hvormed han har besvaret hr. Ole Espersens spørgsmål. Så derfor må jeg spørge udenrigsministeren: hvordan forholder Danmark sig til den økonomiske pression, Palau er udsat for fra USAs side?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Til hr. Svend Aukens første spørgsmål vil jeg sige, at jeg da er parat til at undersøge hos de andre nordiske lande, om der skulle være interesse i, at man fremskynder tidsplanen. Nu er det en meget løs tidsplan, der ligger for øjeblikket, men det er jeg da parat til at spørge om; det ser jeg ikke noget som helst i vejen for. Men det er jo et kompliceret arbejde, det ved vi, og vi ved også, at der er vidt forskellige synspunkter rundt omkring i de nordiske lande, og jeg går ud fra, at der i hr. Svend Aukens forslag ikke ligger noget ønske om, at man skal begynde at presse andre nordiske lande urimeligt. Men jeg er helt parat til at undersøge det; det er ikke noget problem for regeringen.

Med hensyn til hr. Svend Aukens andet spørgsmål kommer det helt af sig selv, at man får en diskussion i NATO om alliancens strategi i lyset af den svindende rolle, som atomvåben kommer til at spille, og hvor alle jo kan se, at det er en konsekvens af INF-aftalen, at atomvåben får en begrænset rolle. Så der kommer en sådan diskussion, og det er helt klart, at vi også ønsker en sådan diskussion. Og i det omfang Norge skulle komme med specielle forslag i NATO herom, kan jeg ikke forestille mig andet, end at vi vil være parate til at støtte de norske forslag og tanker.

Så er der Palau. Jeg kan ikke godkende hr. Gert Petersens beskrivelse af situationen, heller ikke selv om hr. Gert Petersen gjorde flittig, om end diskretionær brug af materiale fra Udenrigspolitisk Nævn, så derfor er jeg ikke i stand til at besvare hr. Gert Petersens spørgsmål på en måde, der vil tilfredsstille ham. Jeg foreslår, vi tager dette ganske komplicerede spørgsmål op et andet sted.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke hr. Korneliusen for hans programerklæring som uddannelsesordfører for Socialdemokratiet. Jeg glæder mig til samarbejdet om de vigtige opgaver, der ligger foran os.

Allerede nu kan jeg sige, at når det gælder eleverne i basisåret, har regeringen ikke en stor pose penge med. Det har vi for resten heller ikke på andre områder. Hvis vi skal give løn i basisåret, så skal der også gives løn til 10. klasse