

[Aagaard]

gerne spørge, om hr. Stavad tror på, at gennemførelsen af dette forslag vil forbedre denne vedligeholdelsesstandard.

Formanden:

Jeg har taget ordførerne i række her, fordi jeg faktisk ikke synes, vi skal bruge korte bemærkninger i stor udstrækning ved førstebehandlinger, idet taletiden i anden omgang kun er 3 minutter. Men alle skal nok få ordet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan gentage, hvad jeg sagde om dette forslag: Det Radikale Venstre kan ikke støtte det i den form, det foreligger. Der er tale om udlejningsejendomme. Der er udlejningsejendomme, der er stærkt reguleret, og udlejningsejendomme, der ikke er reguleret, slået sammen i én pulje. Det tror jeg nok andre mennesker kan forstå. Om så hr. Jens Thoft vil forstå det, må jo blive hans sag.

Med hensyn til skibsanparter kan jeg kun sige, at det, jeg gjorde indsigelse imod, var, at det skulle forgyldes, at man brugte investeringsfonde til at købe skibsanparter med.

Glønborg (KRF):

Fælles Kurs excellerer i dag åbenbart i at slutte ud fra noget, som man ikke har sagt. Jeg ønsker ikke på nogen som helst måde at tage boligspekulanter i forsvar og har ikke på nogen måde udtalt mig til deres fordel. Tværtimod vil jeg godt sige til hr. Stavad, at hvis det her virkelig kunne ramme boligspekulanter og få dem ud af billedet, så var det bare godt; men det tvivler jeg på.

Så må jeg også sige, at man skal også passe på, at man ikke kommer til at mistro alle mennesker, som arbejder inden for et område, hvor der også finder et misbrug sted og en forkert spekulation sted. Der findes jo da faktisk også hæderlige folk, som lejer ejendomme ud, og det var sådan set mest dem, jeg tænkte på, når jeg sagde, at man tager et incitament fra dem til at passe deres ejendomme godt med vedligeholdelse. Det er måske naivt, men lad mig så være så naiv at tro, at de hæderlige udlejere med den gode hensigt trods alt er i flertal.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Den skal være meget kort, og det er et svar til hr. Aagaard om, hvordan man dog kan have oversigt over provenuet. Disse knap 40 mio. kr. i beskatningsprovenu fremkommer ved at se dels på den 17. alm. vurdering, dels på den 18. alm. vurdering og dels på salgsprisen for kun – og det er det, det drejer sig om – 3 ejendomme på Strøget i den pågældende periode, første halvår 1987. Så det er et ret let overskueligt arbejde at finde frem til, hvad provenuet faktisk ville blive.

Stavad (S):

Hr. Aagaard spørger, om forslaget vil virke ind på de ejendomme, som Københavns Kommune ejer, og hvoraf nogle måske ikke har den vedligeholdelsesstandard, som de burde have. Jeg må indrømme, at det tror jeg ikke det har meget indvirkning på, idet Københavns Kommune ligesom en hvilken som helst anden, der fortsat vil eje en ejendom, overhovedet ikke vil mærke forslaget i forhold til sine ejendomme.

Hvis vi skal gå lidt videre, kan vi selvfølgelig sige, at det provenu, som også ville tilflyde Københavns Kommune som følge af forslaget i forbindelse med kapitalindkomst og en andel af selskabsskatten, selvfølgelig vil give denne mulighed, men at stå og forudskikke, at man vil bruge det på de faste ejendomme, det kan jeg ikke. Men vi kan sige, at så havde de en bedre mulighed.

Måtte jeg så endelig slå fast over for hr. Glønborg og andre, som måtte have misforstået det, jeg har sagt: Jeg ønsker på ingen måde at give det et skær af, at det er uhæderlige folk, der ejer fast ejendom og udlejer den. Langt, langt hovedparten af disse mennesker er lige så hæderlige som alle andre, og det er ikke det, dette forslag handler om. Forslaget handler om, at en fortjeneste, man opnår ved at eje fast ejendom, ikke skal være skattefri.

Jeg har lidt svært ved at forstå, at man ser noget dybt retfærdigt i, at folk, der tjener deres penge i deres ansigts sved, skal behandles og beskattes vældig hårdt og med en høj procent-sats, hvorimod de, der ejer fast ejendom og scorer arbejdsfri indkomster, ikke skal betale én eneste krone i skat af det. Der er noget, der ikke stemmer dér. Og det, at vi går ind med en beskatning, som i øvrigt ikke er skrapere end beskatningen af personlig indkomst, men tværtimod er lidt lempeligere end beskatningen af