

[Stavad]

vil det faktisk i 1988 inklusive selskabsskatten, som først falder i 1989, give ca. 1½ mia. kr. alene på de blandede ejendomme. Oven i dette kommer så avancebeskatningen for rene erhvervs-ejendomme og for rene boligejendomme, så når vi har skønnet 700 mio. kr. i 1988 og 1,2 mia. kr. i 1989, tyder alt på, at vi har skudt meget for lavt. På det tidspunkt, hvor vi lavede disse skøn, havde vi nemlig ikke de beregninger. Mit skøn i dag ville være, at der vil komme et beløb i størrelsesordenen mellem 1½ og 2 mia. kr. ind fra forslaget. Det mener jeg ikke gør det mindre attraktivt at gennemføre det.

Pia Gjellerup (S):

Det skal være en lille inspiration til den konservative ordfører, hr. Aagaard, der i sin ordførtale bemærkede, at dette forslag ville give anledning til et brat fald i antallet af salg af ejendomme, og det ville da egentlig være meget godt. Det næste var, at der også ville blive et brat fald i priser; men det behøvede jo heller ikke at være dårligt i sig selv.

Men under alle omstændigheder vil der dog næppe blive tale om helt stop for omsætningen. Hr. Aagaard burde læse den seneste udgave af Søndagsberlingen, hvor der er en oversigt over den særdeles livlige handel med ejendomme på Strøget her i København. Mange af ejendommene handles nemlig trods beskatning indtil flere gange om året, og der er også eksempler på flere handler mellem hovedaktionær og hovedaktionærselskab. Disse ejendomssalg bare på Strøget i København, hvor gevinsten hidtil har været ubeskattet, vil blot for første halvår 1987 give et provenu på knap 40 mio. kr. – 40 mio. kr. for et halvt år for én gade, om end det er en stor og attraktiv gade!

Til Venstres ordfører, hr. Winther, vil jeg gerne stille et lille afklarende spørgsmål vedrørende det udsagn, der gik på, at dette forslag om indførelse af en beskatning på gevinster ved salg af fast ejendom er det samme som et forbud mod at eje fast ejendom. Dertil må jeg sige, at jeg undrer mig meget, for en direkte parallel vil være at spørge hr. Winther, om han også mener, at det er forbudt at have lønnet arbejde, for lønindtægter er som bekendt også beskattet. Jeg mener, at argumentet svæver helt frit i luften.

Jens Thoft (SF):

Jeg skal på SF's vegne beklage, at Socialdemokratiet ikke betragter forslaget som værende på kant med skattereformen. Det havde jeg da håbet at også Socialdemokratiet gjorde, selv om jeg måske sagligt betragtet nok mener, at hr. Stavad har ret, når han afviser det. Det havde været rart, om vi også her havde set, at Socialdemokratiet var på kant med skattereformen.

Men det var nu egentlig slet ikke det, der fik mig herop, det var hr. Bernhard Baunsgaards dobbeltmoral. I den forrige sag så vi hr. Bernhard Baunsgaard slå sig til ridder på modstand mod skibsanparter – hr. Bernhard Baunsgaard, som også er skibsreder – til trods for at han har stemt for hvert et komma i loven om genindførelse af skibsanparter. Og i denne sag så vi i sommer hr. Bernhard Baunsgaard slå sig til ridder på, at nu måtte der ske en beskatning af de voldsomme spekulationsfortjenester, som lå på ejendomme af den type, der netop rammes af forslaget. Anledningen til den meget radikale udtalelse var en fortjeneste i 50 mio. kr.s-klas- sen, der blev offentliggjort i dagspressen. Hr. Bernhard Baunsgaard kunne lave en stor mediehistorie på, at det måtte der gribes ind over for.

Nu ligger forslaget her, og så er virkeligheden den, at hr. Bernhard Baunsgaards iver for at inddrage disse fortjenester til beskatning er fordampet væk i sommervarmen. Radikal moral er godt, radikal dobbeltmoral er ikke dobbelt så godt.

Aagaard (KF):

Det er til fru Pia Gjellerup, som kunne berette om Søndagsberlingens livlige annoncer for handel med ejendomme på Strøget her i København. Det vil jeg da gerne bekræfte, men jeg vil så spørge fru Pia Gjellerup, hvorledes regnskabet med de 40 mio. kr. kommer frem. Kender fru Pia Gjellerup avancerne på hver eneste handel, der bliver foretaget med forretnings-ejendomme i den gade?

Hr. Stavad var inde på vedligeholdelsesstan- darden på en række københavnske ejendomme, som var ejet af storspekulanter, tror jeg man kaldte det. Nu er der vel ikke blot tale om enkeltejere. Der er vel også en lang række store ejendomme, som ejes af Københavns Kommu- ne, og som heller ikke er i en imponerende ved- ligeholdelsesstandard. I den forbindelse vil jeg