

[Jøns Thoft]

skattes med den samme beskatningsprocent som den, der gælder arbejdsindkomster. Hvorfor vælger man så også her, når man nu vil beskatte, den lave procent?

Endelig er SF heller ikke specielt begejstret for, at alle ejerlejligheder, enfamilieshuse og sommerhuse, som bebos af ejerne, er fritaget. Efter vores opfattelse kan en afgørende del af den samfundsøkonomiske ubalance, som vi har i dette kongerige, henføres til de meget store værdistigninger, vi har oplevet på netop enfamilieshuse, ejerlejligheder og sommerhuse. Det er værdistigninger, som er blevet realiseret og omsat i et forbrug, der ikke har ligget nogen tilsvarende samfundsmæssig produktion bag ved.

Hvis man derfor for alvor skal komme sådan nogle ubalancer til livs, må der ske en inddragelse af disse værdistigninger, eventuelt i form af en værdistigningsafgift.

Jeg ved godt, at det foreliggende forslag har været provokeret af de stadige slagsmål, der er mellem ligningsmyndighederne og mennesker, som har en lang stribe sommerhuse, som de lejer ud, og som de indimellem sælger og tjener fedt på, og hvor slagsmålet jo er, om der skal ske beskatning efter næringsprincippet, eller om der slet ikke skal ske beskatning. Jeg ved godt, det er sådan nogle eksempler, der ligger til grund for forslaget, for slet ikke at tale om de meget store avancer, vi har set på udlejnings-ejendomme inden for det sidste års tid.

Men alligevel synes jeg, det er et utilstrækkeligt forslag, selv om jeg godt erkender, at det bringer en væsentlig del af disse avancer til beskatning.

Min sidste bemærkning skal alligevel være en særlig tak til Socialdemokratiet for at have fremsat forslaget. For hvis jeg har forstået skatteministeren rigtigt, betragter han forslaget som et brud på skattereformen – det har jeg måske svært ved at se, men det er jo ministerens problem – og SF ser enhver løsgøren af Socialdemokratiet fra skattereformen som et skridt i den rigtige retning. Så hvis ministeren har ret i, at Socialdemokratiet virkelig har vovet pelsen og fremsat et forslag bare i frynserne af skattereformen, betragter vi også det som et skridt i den rigtige retning.

Winther (V):

Da vor ordfører i denne sag ikke kan være til

stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Venstre kan ikke støtte det socialdemokratiske forslag om beskatning af passiv kapital i fast ejendom. Forslaget ligger på linje med de socialistiske tanker om forbud mod privat kapital, uanset at forslaget i denne omgang undtager beskatning af egen bolig og ejendommens egen virksomhed, som f.eks. en landbrugsejendom.

Men der er vel en begrundet frygt for en anden omgang, såfremt dette forslag bliver vedtaget. Der tales i forslaget om passiv anbringelse af kapital. Jeg mener i høj grad, at opsparing og eventuel investering af opsparingen i f.eks. udlejningsejendomme er samfundsgavnlig. For folk, der bruger mindre, end de tjener, er der desuden forbundet en betydelig større sikkerhed ved at sprede investeringerne i flere sektorer, herunder i fast ejendom, især hvis vi ser tilbage på den tid, hvor den socialdemokratiske politik inflationerede værdien af opsparinger i banker og sparekasser bort.

Det nuværende system giver den enkelte familie mulighed for at sikre sig til pensionisttilværelsen, ligesom forsikringsselskaber også gør forsøg på at sprede den opsparede kapital, inkl. ATP og LD, som for øvrigt bliver undtaget fra lovens konsekvenser.

Socialdemokratiets forslag vil derfor medføre store begrænsninger i det enkelte menneskes frihed til at disponere og vælge sikkerhed for den opsparede kapital. Desuden vil det medføre store problemer for erhvervslivet, f.eks. når en virksomhedsejer har udlejet sine personligt ejede bygninger og jord til et A/S eller et anpartsselskab, hvori han selv er hovedaktionær, og bygningen så skal afstås ved et generationsskifte.

Desuden medfører det en hel del fortolkningsproblemer, der vil være med til at skabe forvirring med hensyn til retssikkerheden.

Der er heller ingen symmetri i forslaget, forstået på den måde, at tab ikke kan fratrækkes undtagen i andre ejendomsavancer.

Endvidere kan jeg ikke se, at forslaget giver ejerne mulighed for at inflations- og afkastsikre den investerede kapital.

Af forslaget fremgår det, at Socialdemokratiet er imod privat eje af kapital og fast ejendom. Det tager vi til efterretning, og dermed afviser Venstre forslaget.