

[Glistrup]

indkomstopgørelse vil ligge oppe i det højeste progressionslag, bevirker, at hensynet til, at man skal kunne udjævne indtægter mellem de forskellige år, ikke er noget, der taler helt så stærkt lige på det område, Socialdemokratiet her har fremdraget, som på de fleste andre områder, men en vis vægt har det.

Vi mener altså, at de nævnte fem hensyn sammenlagt og afvejet tæller stærkere end de tre, der kunne tale for en ja-afstemning, og derfor vil vi stemme imod lovforslaget, når det kommer til tredje behandling.

Glønborg (KRF):

Jeg tror, det er en fordel for alle, at lægen ikke kun er den lykkelige ejer af et stetoskop, og at ejendomsmægleren ikke kun har en blyant og en blok, men har lidt mere, og jeg synes, vi alle sammen har haft megen glæde af, at tandlægen fik anskaffet disse bor med vandkøling og alt, hvad der nu hører til. Det er jo nogle dage siden, at man i de liberale erhverv kunne klare sig med disse småting, og derfor må vi fra Kristeligt Folkepartis side sige, at vi ikke med vores bedste vilje kan se, at de liberale erhverv skulle fratages den naturlige ret til at bruge investeringsfonds, som man har i det øvrige erhvervsliv.

Nu skal vi ikke beskyldte Socialdemokratiet for skattetænkning, det overlader vi til andre, men vi plejer da at bemærke, at Socialdemokratiet kan tænke, når det drejer sig om skatter, og derfor har vi også fået et skatteforlig. Men i denne sag synes jeg det ser ud til, at Socialdemokratiet har tænkt for kort.

Jeg kan godt se, at man i bemærkningernes midterste og sidste del rører ved nogle problemer, og at man dér peger på, at investeringsfondsordningen kan misbruges. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at misbrug ikke bør forhindre ret brug. Ærligt talt synes jeg, at det, der er konstateret her, er misbrug, og så kaster man sig over den tilsyneladende letteste løsning, nemlig at forbyde almindelig, normal, sund brug. Jeg er overbevist om, at det allerreste af brugen af investeringsfonds inden for de liberale erhverv vil være rimelig, ret og sund, fornuftig brug.

Preben Møller Hansen (FK):

Det var dog utrolig mange ord, hr. Glistrup skulle anvende for at forklare, at man ikke kun-

ne stemme ja til det forslag, der her er til første behandling. Sådan er det gerne, når man skal forsvare en dårlig sag. Så skal man bruge utrolig mange ord til sit forehavende.

Men hr. Glistrup gjorde én ting, der var rigtig – han var sikkert ikke klar over det – idet han sagde, at han havde en hel del kugler, han ville komme i den ene vægtskål, men han havde endnu flere kugler, han ville komme i den anden. Havde hr. Glistrup befundet sig på et eller andet værtshus på Vesterbro, ville han opdage, at dér snakker man netop om det, der er sagens kerne, nemlig om kugler, altså de dér.

Det, det hele drejer sig om, er, at man her skal gøre op med et levn fra fortiden, som ikke er tidssvarende i dag, nemlig en mulighed for en lang række mennesker for at spekulere i, hvordan man skal unddrage sig beskatning til samfundshusholdningen. Når nogle mennesker har den mulighed, har andre mennesker, der ikke har samme mulighed, kun én ting: det er dem, der skal betale gildet.

Det er nu engang sådan her i landet – det burde Fremskridtspartiet være opmærksom på – at det er lønmodtagerne, der betaler hovedparten af de skatter og afgifter, der indgår til samfundshusholdningen. Så vidt jeg ved, ligger det omkring 80 pct. Af de resterende 20 pct. er det bankerne og finansverdenen, der betaler hovedparten, hvorimod de liberale erhverv betaler en ganske lille, en beskedent del. Det er netop begrundet i den mulighed, de har haft, nemlig at lægge penge hen i investeringsfonds og få skrevet det dobbelte af.

Derfor skal jeg give udtryk for min glæde over, at Socialdemokratiet endelig er kommet en lille smule til fornuft. Det skyldes sikkert den omstændighed, at der pludselig er kommet folk fra Fælles Kurs ind i Folketinget, og at Socialdemokratiet har mistet nogle mandater ved det afviklede folketingsvalg, at de nu føler, at de for en gangs skyld må stille nogle forslag, der er nogenlunde rimelige.

Man kan godt regne med, at Fælles Kurs vil stemme for lovforslaget. Det skal der ikke herske nogen tvivl om.

Stavad (S):

Måtte jeg allerførst sige til hr. Preben Møller Hansen, at hvis han havde læst bemærkningerne til forslaget, ville han kunne konstatere, at det ikke er et nyt socialdemokratisk forslag,