

[Lizzie Lichtenberg]

Forudsætningen må dog være, at der er sammenhæng i foranstaltningerne også på længere sigt, således at man ikke favoriserer enkelte grupper og forskertser muligheden for en langsigtet politik. Derfor kan vi ikke anbefale dette lovforslag, som det foreligger, til vedtagelse.

Winther (V):

SF vil give folkepensionisterne et pensions-tillæg på 4.800 kr. mere om året. Udgifterne vil på årsbasis være på omkring 2 mia. kr. mere.

Venstre kan ikke støtte dette lovforslag fra SF. I Venstre vil vi også gerne dele penge ud, men modsat Socialistisk Folkeparti har vi et ansvar for at få dem ind igen, og da vi også modsat SF'erne vil forsvare vore ældre borgere, har vi ikke en standardbemærkning om, hvor pengene eventuelt kan findes, men det må jo erkendes, at der gøres meget for at købe eventuelle pensioniststemmer.

Den bedste måde at gøre det på er nu nok ved stadig væk at holde fast i en stram offentlig udgiftspolitik; kun derved holder vi inflationen i ave. Derfor er det den bedste måde at sikre pensionisternes forhold på. Venstre er et parti med ansvar for samfundsøkonomien, og derfor afviser Venstre lovforslag nr. L 23.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke medvirke til at gennemføre SF's forslag om at give yderligere 2 mia. kr. til personlige tillæg til pensionister. Jeg vil gå så langt som til at sige, at hvis jeg havde 2 mia. kr. til forbedring af pensionerne, ville jeg kende betydelig bedre måder at anvende dem på. Man kan måske starte med at spørge SF, hvordan man vil opsuge tilsvarende forbrugsmuligheder. Det ville være interessant at vide. I den forbindelse kunne man også spørge, om SF stadig væk fastholder sin idé om at indtægtsregulere grundbeløbet, hvilket hidtil har været SF's holdning.

Når vi diskuterer pensioner, kan det være væsentligt at huske på, at pensioner jo ikke er, om jeg så må sige, hvad de ser ud til at være. Omregner man dem til deres lønværdi og i øvrigt ser på, hvilke fordele og dermed også økonomiske værdier pensionister har, er en enlig pensionists egentlige indtægt noget, der svarer til en 70.000-80.000 kr. Det kommer egentlig aldrig nogen sinde frem i diskussionerne. De, der har mindre til deres rådighed, er, som det er

påpeget af andre talere i dag, dem, der har en smule indtægter ved siden af. Det er dog en løjlig konstruktion at komme med et forslag, der yderligere forvrider den kendsgerning, at har man sparet lidt op, er man dårligere stillet, end hvis man intet har sparet op.

Jeg synes, det var meget rigtigt, hvad hr. Erik B. Smith sagde: at disse 2 mia. kr. faktisk er med til at øge samspilsproblemerne. Jeg er ganske enig i, at havde man 2 mia. kr. at gøre godt med, var der meget mere idé i at forsøge at fremskynde løsningen af samspilsproblemerne frem for at øge dem. Det er dog en ejendommelig idé at få!

Så har jeg egentlig lyst til at råbe et højt hurra for Socialdemokratiet, som nu påpegede, at der i pensionsspørgsmål er et meget stort misforhold mellem det, man vil kalde det ugifte par, og gifte par, altså hele problemet omkring vores »skat på ægteskabet«. Jeg må minde om, at Folketinget – endda i enighed, tror jeg – har vedtaget et radikalt forslag om at gennemføre individualprincippet så langt, som det overhovedet er muligt ud fra økonomiske hensyn, og det er selvfølgelig den vej, vi skal. Det er ikke holdbart i et samfund, hvor det er fuldstændig acceptabelt at bo sammen uden at være gift, da at have den meget, meget store forskel i disponibel indkomst mellem ugifte par og gifte par. Det er ikke noget, vi kan leve med i længden, og man kan kun sige, at med den indstilling, der er i befolkningen, bliver dette problem større og større, jo flere papirløse par der når pensionsalderen.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Som ministeren påpegede, har regeringen gennem det sidste stykke tid forbedret pensionisternes vilkår med indtil flere milliarder kroner. Der er i løbet af den sidste måned herinde fremkommet mange forskellige forslag til at forbedre pensionisternes forhold, specielt pensionernes størrelse. Som hr. Erik B. Smith sagde, er der fremkommet flere forskellige modeller. De ligger nu til behandling i Socialudvalget. Jeg tror, vi kun mangler at se lovforslaget fra Socialdemokratiet, og det venter vi spændt på. SF's forslag her sigter mod den dårligst stillede gruppe pensionister, altså dem, der alene har folkepensionen at leve af. Men man skal her også tænke på, at det samtidig er den gruppe pensionister, som får de fleste frynsegoder.