

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven).

Af Birthe Hansen (SF) m.fl.

(Fremsat 11/11 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Forslaget fra SF udmærker sig, synes jeg, ved 2 ting: Det er ret enkelt, og det er ret dyrt. Det vil give folkepensionister med pensionstillæg 4.800 kr. mere om året og samtidig gennem ændringen af skattelovgivningen sørge for, at forhøjelsen ikke bliver beskattet. Udgifterne anslås til 2 mia. kr. om året, og det skal nok passe, at det i givet fald bliver på det niveau.

Også i bemærkningerne har forslagsstillerne været prisværdigt kortfattede. De skriver blot, at de ønsker, at den del af folkepensionisterne, der får udbetalt fuldt pensionstillæg, får en forhøjelse på 400 kr. om måneden. De skriver ikke så meget om, hvorfor de er landet på 400 kr. om måneden, eller hvorfor det skal ske nu, men jeg går ud fra, at det er en konsekvens og en opfølgning af velstandsreguleringen fra foråret, hvor SF gav udtryk for, at man syntes, forhøjelsen var for beskeden.

Regeringen og jeg ville såmænd også godt være med til at give pensionisterne mere, men jeg behøver vel næppe sige, at vi ikke finder, at de økonomiske rammer i øjeblikket er til at håndtere med en sådan forhøjelse. I forbindelse med velstandsreguleringen beregnede vi, at

pensionisterne med dyrtidsportioner, hvoraf de to allerede er udløst, vil få næsten 4 mia. kr. i de næste to år, ved samspilsløsningen yderligere knap 2 mia. kr., så det er altså ikke, fordi der ikke er givet penge, endda temmelig mange penge, til pensionisterne.

Alligevel mener forslagsstillerne, at der skal 2 mia. kr. oveni. Nu er det ikke alle pensionister, der skal have dem. Førtidspensionisterne skal f.eks., så vidt jeg kan se, ikke have noget efter forslaget, og det er dog et interessant nyt princip, men det skal jeg så i øvrigt ikke blande mig i, da det jo ikke er mit forslag.

Der er i øvrigt også i dette forslag noget, der er på kant med den nylig vedtagne samspilsløsning, ikke fordi en forhøjelse af pensionstillægget ikke kan foregå inden for den systematik, der er lagt op til, nemlig at tillæggene skal aftrappes i forlængelse af hinanden, men snarere fordi en forøgelse af de indtægtsafhængige dele af pensionen, og hertil hører pensionstillægget, i sig selv vil øge mulighederne for samspilsproblemer i forhold til de indtægter, man kan have ved siden af pensionen, før ydelserne reduceres. Skulle det have været et mere samspilsværdigt forslag – men det er måske ikke tilsigtet – skulle forhøjelsen have været givet på grundbeløbet.

Men bortset fra de tekniske mangler ved forslaget mener jeg og regeringen ikke, at de økonomiske rammer giver plads til en forbedring i denne størrelsesorden og slet ikke på baggrund af de forhøjelser, pensionisterne rent faktisk har fået tidligere i år.

Regeringen må derfor afvise lovforslaget.

Erik B. Smith (S):

Man kunne formentlig starte med at slå fast, at der er et flertal i Folketinget, der har ytret sig til fordel for forbedring af pensionerne, men så må man også konstatere, at enigheden måske er ophørt, for vi har Fælles Kurs med dets overordentlig, jeg havde nær sagt ekstravagante forslag, ikke sandt, og foreløbig nu SF med det laveste, 2 mia. kr. i forbedringer, dog alene til folkepensionisterne; sådan har jeg også læst forslaget.

Vi kan i Socialdemokratiet godt se, at det er rigtigt, at man først og fremmest bør imødekomme de pensionister, der ikke har andre indtægter. Det har man så valgt at gøre i SF's forslag ved at hæve pensionstillægget. Vi må alli-