

**[Graversen]**

nale selvstyre, og jeg tror selv, at vi har en så vågen presse, at pressen i de lokale områder nok skal tage sig af de kommunalpolitikere, som i givet fald kunne finde på f.eks. at tvangsflytte en plejehjemsbeboer.

**Agerschou (SF):**

Den daværende formand afbrød mig under mit første indlæg på grund af taletidsreglerne, så jeg synes lige, jeg kort vil fortsætte det.

Jeg vil starte med at spørge socialministeren, om hun er klar over, at der faktisk er et flertal her i Folketinget, der mener, at kost ved indlæggelse på hospital ikke skulle inddrages i forbindelse med de nye kontanthjælpsbestemmelser. Det er der faktisk et flertal der mener, og det betyder naturligvis, at fru Aase Olesen mener, at den pågældende lov – når hun nu mener, der skal en lovændring til – skal have tilbagevirkende kraft. Socialdemokratiet har ikke udtalt sig om spørgsmålet, men jeg går ud fra, at Socialdemokratiet er enig med os – der bliver vinket. Nå, det var ikke noget vink, men jeg regner med, at den socialdemokratiske ordfører vil være enig.

Så er vi i SF enig med Fælles Kurs i, at der ikke er nogen grund til at inddrage kostværdien efter de 6 måneder på hospitalet. Vi kan oven i købet se i bemærkningerne, at det skal foregå efter en konkret vurdering, og det vil sige, at så indfører man igen en ny skønsbestemmelse i bistanndsloven.

Vi er også enige med Fælles Kurs i, hvad jeg var i gang med at sige under mit første indlæg, at vi mener, at børnetillægget ikke skal inddrages under et barns anbringelse uden for eget hjem. Vi mener faktisk, at det er et destruktivt forslag, fordi vi forudser, at der er nogle familier, der vil modsætte sig anbringelse i en kortere periode af deres børn, fordi deres levestandard derved bliver forringet. Vi mener faktisk, at der er adskillige tilfælde, hvor et barns anbringelse uden for eget hjem i en kortere periode er gavnligt både for barnet og for den pågældende familie.

Hvis det forslag bliver vedtaget, er vi i den specielle situation, at der faktisk også er en paragraf i bistanndsloven, der giver mulighed for, at en kommune yder økonomisk hjælp for at fremme en hjemgivelse. Det mener vi er paradoksalt: at man med den ene hånd agter at inddrage børnetillægget, og så kan kommunerne

bagefter efter en skønsmæssig vurdering give præcis det samme beløb efter en anden paragraf. Jeg vil gerne spørge socialministeren, om det ikke er korrekt, at man ifølge boligstøtteloven har mulighed for at regne børn med ved beregningen af boligstøtten, selv om de midlertidigt opholder sig uden for eget hjem.

(Kort bemærkning).

**Graversen (S):**

Bare for lige at præcisere med hensyn til kommunernes modregning af kost for ophold på sygehus: det er klart, at Socialdemokratiet naturligvis er imod det. Det tror jeg ikke vi behøver at sige. Vi vil også gerne være med til at tilbageregne. Det, jeg prøvede at sige, var, at jeg ikke tror, det var et så stort problem, før socialministeren kom med sin nye vejledning. Jeg ved, at i de kommuner, jeg har spurgt, har det kun været under meget langvarige ophold, at man har taget det op.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Hr. Agerschous spørgsmål om boligydelsen kan jeg ikke umiddelbart svare på. Jeg håber, vi kan få det opklaret i udvalget.

Jeg vil sige til den socialdemokratiske ordfører, også fordi det vist også tidligere blev rejst af hr. Agerschou, at jeg ikke er helt enig i, at det var, fordi socialministeren engang her i foråret har sendt en vejledning ud, at kommunerne pludselig kom i tanker om at modregne de såkaldte 43 kr. Den undersøgelse, vi iværksatte, viser, at det ikke er rigtigt. Der var adskillige, herunder også meget store kommuner, der, så længe gamle folk på egnen kunne huske det, havde modregnet disse penge – både 10 og 20 år tilbage. Da man var nået til 1965, sagde vi: Så behøvede de såmænd ikke at undersøge det længere tilbage.

Jeg skal gerne, hvis udvalget ikke har fået undersøgelsen, stille den til rådighed, men lad være med at køre det over i, at nu var det socialministerens vejledning engang her i foråret, der fik kommunerne indpodet denne smagløse idé, eller hvordan man vil karakterisere det. Det passer altså ikke, og undersøgelsen viser, at det var årelang praksis i en lang række kommuner. Det har vi så taget ad notam, og det ændrer vi nu.

Hermed sluttede forhandlingen.