

[Jane Oksen]

Men uanset om loven er et makværk, så er det selvfølgelig positivt, at man forsøger at rette lidt på den.

Vi er da helt enige i, at børn, der er anbragt uden for hjemmet eller selv har indtægter, skal der selvfølgelig ikke gives børnetillæg til. Det er formentlig nogle minimale beløb, der kan spares her, men o.k., vi er da enige i princippet.

Det foreslås, at ydelser fra fonde og lignende skal være skattefri. Det er jo meget svært at kontrollere, om folk overhovedet får de ydelser udbetalt, så det kan vi også støtte.

Det bør ikke koste noget at ligge på sygehus, det er vi i Fremskridtspartiet enige i, og når det gælder mad, er det jo oftest speciel kost, der er et led i behandlingen, og selvfølgelig skal der ikke betales for det. Man kunne jo så begynde at diskutere, hvad der næste gang skulle ske fra drag for. Folk får jo vasket deres tøj på sygehuset; skulle det også koste penge? Folk får også gratis medicin på sygehuse, uanset om de har medicinkort eller ej; så kunne man også begynde at spekulere på, om der skulle betales for den udleverede medicin. Det er et administrativt meget vanskeligt område, men vi bør hele vejen rundt se på, hvilke ydelser der gives på sygehuse. Det vil jeg gerne have op i udvalget.

De såkaldte tvangsflytninger af ældre er meget kritisable, altså det, der har fundet sted i enkelte tilfælde, men man må trods alt i dag have tillid til, at det sociale udvalg også kan skønne rigtigt. Og der kan jo være tilfælde, hvor den enkelte ældre er i en så dårlig psykisk eller fysisk tilstand, at en flytning er absolut nødvendig, og så bør den selvfølgelig også kunne finde sted. En ældre kan jo være til meget stor gene for de øvrige beboere.

Det er vigtigt, at afgørelserne også træffes i samråd med de pårørende, især hvis den ældre ikke selv er i stand til at afgøre, hvad der er bedst for vedkommende. Men det er klart, at man fra kommunal side skal have lov at nedlægge de plejehjem, der ikke er brug for, og det indgår da også i forslaget.

Vi har, som jeg sagde i starten, en bistandslov, der er så god, at den afholder folk fra at arbejde. Den appellerer ikke til, at unge kommer i gang. Den skaber førtidspensionister. Der er bestemt meget, der skal ses på. Jeg synes, det ville være meget positivt, om vi i udvalget arbejdede videre med det begreb, der hedder fa-

ste ydelser, så vi fik nogle flere eksempler på, hvad der egentlig sker. Hvorfor er det mere attraktivt at få bistandshjælp, end det er at gå på arbejde? Det er i hvert tilfælde et system, vi snarest bør afskaffe.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg ved godt, at Fremskridtspartiet havde ganske få medlemmer i sidste folketingssamling, og derfor er der måske ikke noget at sige til, at fru Jane Oksen ikke er orienteret om, hvad de nye kontanthjælpsregler går ud på.

Jeg skal ikke begive mig ind i en lang debat med fru Jane Oksen om det, men jeg vil dog gerne af hensyn til den følgende diskussion og den diskussion, vi skal have i udvalget, anholde én bemærkning, nemlig at det skulle være sagt, at de nye kontanthjælpsregler skulle være udgiftsneutrale. Hvor har fru Jane Oksen det fra? Jeg må altså desværre sige, at kandidatinformationen i Fremskridtspartiet ikke fungerer.

Der er helt klart tale om, at et stort flertal herinde i Folketinget ønskede at forbedre kontanthjælpen. Reglerne blev ganske vist kun vedtaget med et lille flertal, fordi store grupper herinde ønskede endnu bedre regler. Men der var tale om en klar forbedring. Man har formentlig ikke ramt det nøjagtige tal, men denne forbedring, som man vedtog, skulle gå til børnefamilier; det står vi, der har stemt for de nye kontanthjælpsregler, inde for.

Man skal ikke stå her og sige, at nu er det altså ikke blevet så udgiftsneutralt, som man havde ment. Det er noget sludder.

(Kort bemærkning).

Jane Oksen (FP):

Jeg har ikke fulgt de sidste forhandlinger her i Folketinget, men jeg kan sige så meget, at jeg har tidligere siddet i en kommunalbestyrelse. Vi har i Sammenslutningen af Sociale Udvalg arbejdet med forsøgsordningen, dengang den var i gang, og der står i de udtalelser, der kom i forbindelse med forsøgsordningerne ude i kommunerne, at hensigten var, at det skulle være udgiftsneutralt.

At man så på et senere tidspunkt har frafaldet det herinde i Folketinget, ser jeg som et udtryk for, at de oprindelige intentioner om, at det skulle være udgiftsneutralt, ikke er over-