

[Graversen]

Socialdemokratiet er naturligvis altid positivt over for justeringer, dersom en lov viser sig ikke at virke helt efter hensigten, men vi har svært ved at se, at dette skulle være den egentlige motivering for dette lovforslag; i så fald kunne ministeren have nøjedes med at ændre vejledningen.

Eksempelvis er Socialdemokratiet helt enig med ministeren i, at det ikke bør kunne lade sig gøre at tvangsflytte en plejehjemsbeboer. Der har været et enkelt eksempel i dagspressen, men jeg tror helt bestemt, det var en enlig svale. Generelt er det fornuftige og menneskelige kommunalpolitikere, vi har her i landet.

Socialdemokratiet er særdeles positivt, dersom lovændringer medfører forenklinger og også medfører blot nogle af vore egne ønsker om forbedringer. Vore forventninger til dette lovforslag har været store på baggrund af ministerens megen tale om større indsats over for kontanthjælpsmodtagere og de allerfattigste i øvrigt. Dette bærer lovforslaget desværre intet som helst præg af.

Alt det gør, at Socialdemokratiet meget henstiller til ministeren at tage den lidt mere med ro, så vi kan få tid til en grundig gennemarbejdning af kontanthjælpsområdet i Det Sociale Udvalg med henblik på både justeringer, forenklinger og forbedringer. Dette forventer brugerne, såvel bistanndsmodtagerne som den administrerende myndighed i primærkommunerne.

Vel skete der en vis forenkling af loven ved overgangen til fasttakstprincippet pr. 1. juli i år, men hele bistanndsloven er fortsat et så stort og indviklet område, at en yderligere forenkling i sig selv er en stor forbedring.

De øvrige forbedringer, jeg efterlyser, kender ministeren udmærket fra tidligere behandlinger i Tinget og udvalget. For det første finder vi det urimeligt, at grundydelsen end ikke får samme regulering, som arbejdsmarkedets lønninger har fået. Vi finder det fortsat urimeligt, at man som kontanthjælpsmodtager bliver yderligere straffet efter 9 måneders hjælp ved at få en i forvejen lille grundydelse nedsat med omkring 300 kr. pr. måned. Stik imod hensigten med de nedsatte takster og i kontrast til socialministerens pæne ord bliver modtageren endnu mere indviklet i det sociale netværk; håbløsheden og den sociale nedtur understreges yderligere.

Vi mener også fortsat, at vi skal bibeholde kontanthjælpsmodtagernes tilknytning til arbejdsmarkedet ved bl.a. automatisk at få betalt kontingent til både fagforening og a-kasse. Alt for mange glider i dag ud af dette system til skade for sig selv og samfundet, fordi man som bistanndsmodtager er så økonomisk trængt, at der skal findes besparelser på budgettet.

Endelig håber vi, at man under udvalgsarbejdet vil se på nogle forhold i loven, som bl.a. blokerer for at motivere kontanthjælpsmodtagere til at tage f.eks. højskoleophold, at få børn anbragt på efterskole og at deltage i revalideringsuddannelser efter § 42.

Lad mig til slut sige, at der i det foreliggende forslag er et par ting, som ser ud som direkte forringelser af de samlede ydelser. Jeg håber ikke, det er tilfældet. Jeg tænker på børnetillæg og ændret overgrænse for samlet ydelse i nogle tilfælde. Jeg håber, vi får mere tid til et positivt samarbejde i Socialudvalget og med ministeren om dette forslag og i særdeleshed om vore ønsker til en god bistanndslov, når den nu alligevel skal revideres.

Karen Højte Jensen (KF):

Med dette lovforslag rettes der op på en række områder, som vi ikke fik klaret i forbindelse med den seneste ændring af bistanndsloven. Det er naturligvis rimeligt, at der ikke udbetales børnetillæg til en familie, hvis barn er anbragt uden for hjemmet, og i tilfælde, hvor barnet er økonomisk selvhjulpent; når man ingen forsørgerbyrde har, skal man selvfølgelig heller ikke modtage tillæg.

Vi er tilfredse med, at det med lovforslaget sikres, at ydelser fra sociale fonde og lign. ikke modregnes i kontanthjælpen, ligesom lignende ydelser og visse erstatninger holdes uden for formueopgørelsen.

Herudover skærpes muligheden for at modregne værdien af kost under midlertidigt sygehusophold; det er jo en sag, der dukkede op i valgkampen og på en fuldstændig fordrejet måde. Jeg vil gerne understrege, at der alene har været tale om ikke at udbetale kompensation for en udgift, der reelt ikke har eksisteret. Ingen kontanthjælpsmodtager har nogen sinde haft penge med på sygehuset, og ingen har modtaget penge. Det er så i øvrigt en årtier gammel regel, der nu ændres – en regel, som langtfra alle kommuner har benyttet.