

[Bjørn Poulsen]

som det sker andre steder – Vesttyskland er et af de bedste eksempler. Når man ser lidt rundt i folketingssalen på de politiske partier, kunne man også begynde at ønske sig, hvilken pro-centsats man ville have her i landet for at holde forskellige partier ude. En 4 pct.-regel ville ikke betyde så forfærdelig meget, men kom man op på 5 pct., ville det begynde at hjælpe, og nåede vi op på 6 pct., var Folketingets problemer jo løst – så slap vi pludselig af med De Radikale. Men man kunne godt tro, at det var den slags ting, der lå bag argumentationen fra de partiers side, der er tilhængere af en spærreregul.

Jeg vil gerne sige til dem, der har henvist til behandlingen i foråret, dengang man arbejdede med en ændring af valgloven, at der heller ikke ved andenbehandlingen blev argumenteret et eneste ord angående de ændringsforslag, SF stillede, og jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvor mange år vi egentlig skal tilbage for at kunne se nogle argumenter fra tilhængerne af disse spærreregler for, hvorfor de i det hele taget skal være der.

Hr. Sønderby var inde på, at det måske var det omvendte, vi skulle diskutere. Det har jeg været lidt inde på, og jeg håber ikke, det er de argumenter, som jeg pegede på kunne ligge til grund for den opfattelse, der lå bag hr. Sønderbys indlæg.

Men jeg synes, der er én ting, man helt har glemt, og det er stemmespild. Jeg har i hvert fald dér, hvor jeg kommer fra, både under denne og tidligere valgkampe hørt et meget fremtrædende medlem af Folketinget tale meget om stemmespild, og jeg tror, der er mange steder, hvor man bruger ordet stemmespild alt det, man overhovedet kan, uanset om man ligger i den ene eller den anden side af det politiske spektrum.

Jeg synes, at fjernelsen af den slags efter min bedste overbevisning udemokratiske regler må være et af de højeste mål, man må have i et demokrati, og det er derfor, vi fremsætter et forslag som dette.

Vi har også i bemærkningerne skrevet, at der findes andre måder at tackle problemet på, hvis dette ikke går igennem, og det vil vi om nødvendigt komme tilbage til på et senere tidspunkt.

Jeg tror, at man ved at gennemføre et forslag om at fjerne spærrereglen ville få det meget nemmere i Folketinget, for skulle der blive fler-

tal for andre måder, f.eks. forskellige former for valgforbund og lign. – og man kan jo ikke altid forudsige, hvad et Folketing laver – kan den danske valglov godt blive meget besværlig.

Derfor vil jeg henstille, at man sætter sig ned og tænker over dette forslag endnu en gang og ikke mindst tænker dybt, for jeg synes ikke ligefrem, argumenterne har tydet på, at der er tænkt særlig meget over dette, og at man så når frem til en anden indstilling, når forslaget kommer i salen igen.

Til sidst vil jeg kun sige, at valgloven i et demokrati er alfa og omega for, at demokratiet kommer til at virke, og en udemokratisk valglov kan godt svække denne virkning. Det er vores budskab i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om ændring af bistandsloven. (Ændring i reglerne om kontanthjælp, plejehjemsophold m.v.)

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 18/11 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Graversen (S):

Efter socialministerens udsagn i den skriftlige fremsættelse drejer dette lovforslag sig om visse justeringer i bistandsloven, som den har været gældende siden 1. juli i år.