

[Berlau]

Derfor synes jeg overhovedet ikke den slags sammenligninger hører hjemme i spørgsmålet om, hvorvidt vi i Danmark skal have vores valgsystem indrettet på den ene eller på den anden måde.

Jeg vil også gerne advare stærkt imod de røster, som er kommet fra forskellige ordførere heroppe, om at benytte lejligheden til at stramme anmelderbetingelserne for nye partier. Jeg bemærkede, at den konservative ordfører sagde noget om, at det er forholdsvis let at opstille som nyt parti i Danmark, hvorefter han gik over til ønsket om at foretage nogle stramminger.

Jamen det skal være let at opstille som politisk parti og som nyt politisk parti. Flere af de partier, hvis ordførere har været heroppe og tale om, at reglerne skal strammes op, har selv på et eller andet tidspunkt været et nyt parti og været i den situation, at de var nødt til at forsøge at kæmpe sig frem til den politiske position, de har fået nu, men det giver dem selvfølgelig ikke ret til derefter at begrænse andres ret til at udøve politisk virksomhed her i landet.

Det er, som om store partier får en fornemmelse af ejerskab eller noget businesslike, når det drejer sig om politik: man ønsker at sætte sig på det, og alle andre skal holdes udenfor. Vi ser meget nødig, at der indføres udemokratiske tilstande i Danmark – udemokratiske tilstande som dem, man ser i lande omkring os, f.eks. USA, der er et aldeles udemokratisk land med et meget udemokratisk politisk system, men hvor man alligevel hævder, at man er demokratisk.

Når jeg siger det, er det også, fordi der jo under og efter valgkampen er kommet politiske ytringer frem, som indebærer, at man skal være yderst påpasselig med sine udtalelser. Vi hørte både under og efter valgkampen bemærkninger om det parti, jeg her repræsenterer, Fælles Kurs; »landsforrædere, føj«, blev der sagt, da det var en kendsgerning, at Fælles Kurs var i Folketinget.

Vi lagde også mærke til, hvordan man beskrev Folketinget som grumset, uarbejdsdygtigt og lignende, fordi der var kommet folk ind med en anden politisk opfattelse end den, man tilfældigvis selv repræsenterede. Holdninger af den art er med til at undergrave demokratiet og vil aldrig nogen sinde inspirere til at skabe et sundt, demokratisk politisk liv, tværtimod.

Derfor vil jeg advare mod de politikere, der i denne sammenhæng øjner muligheden for at begrænse det politiske livs udfoldelse her i landet. Det ville være langt klogere og bedre, om man gav alle medlemmer i det danske samfund mulighed for og ret til at deltage i det politiske liv, og fri os endelig for at komme ind i diktaturstater i politisk sammenhæng, som f.eks. Vesttyskland og USA er udtryk for.

#### Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil gerne begynde med at takke Fælles Kurs og Fremskridtspartiet for deres tilslutning. Kristeligt Folkepartis principielle tilslutning kan jeg nok ikke bruge til ret meget, men jeg kan da godt se, at situationen set med hr. Glønborgs øjne som fredagsordfører her i Folketinget ville være lidt vanskelig, hvis partiet blev en enmandsgruppe.

Men til de andre ordførere og til indenrigsministeren vil jeg sige, at jeg synes, det er en lidt mærkelig diskussion, at demokrati/ikke-demokrati ligesom har sådanne grader, at der er procenter for det. Det har altid undret mig, at man i Danmark lige ramte 2 pct., og i andre lande har man jo også andre måder at gøre det på.

I den argumentation, der var – og den var jo ikke så stor – hørte jeg ikke et eneste argument for, at man i det hele taget skulle have en spærreregul, bortset fra at der under overfladen lå nogle bekvemmelighedssynspunkter med hensyn til antallet af partier og den slags ubekvemmeligheder for Folketingets arbejde.

Jeg synes, det er lidt kedeligt, at man i et land som Danmark mener, det kan være nødvendigt, som vi så ved sidste valg, at der er 150.000 stemmer, som ingen indflydelse får. Jeg synes, det er under al kritik, og jeg synes, det er udemokratisk, som vi skriver i bemærkningerne til forslaget. Bortset fra lidt bekvemmelighed kan vi ikke se nogen som helst fornuftig grund til, at man holder disse stemmer ude, medmindre man uden videre efter et valg kan se, hvilke partier der har haft mest ud af den situation, en 2 pct.-spærreregul giver.

Man kunne måske også, når man nu taler om spærreregler, prøve på at gå lidt ind i den tankegang, jeg tror somme tider findes hos tilhængerne af denne spærreregul, nemlig hvad den også kan bruges til, for det er det, jeg synes er det værste. En spærreregul kan meget nemt bruges til at holde politiske modstandere ude,