

[Flemming Jensen]

handlede folketingsvalgloven og fik foretaget nogle ikke voldsomt revolutionerende ændringer uden gnidninger. Det er også rigtigt, at allerede dengang nævnte Socialistisk Folkeparti, at de fandt de nuværende regler i valgloven uheldige, idet man kan opnå stemmer til op til tre mandater uden at blive repræsenteret.

SF kalder det system for udemokratisk og foreslår derfor, at man dividerer det samlede stemmetal med 175, fradrager det antal kredsmandater, der måtte være faldet til folk uden for partierne, og så dividerer én gang til og får mandattallet.

Vi tror ikke i Det Konservative Folkeparti, at det er et spørgsmål af en sådan betydning, at det bør rejses igen. Vi har efter vores opfattelse ikke i Danmark spærreregler, der kan kaldes udemokratiske, eller som hindrer nye politiske strømninger i at slå igennem. Jeg synes, den nyeste politiske historie viser det med al ønskelig tydelighed. Vi er i virkeligheden blandt de lande, hvor det er lettest at blive repræsenteret i parlamentet.

I bemærkningerne henviser SF til Østre Landsrets dom af 20. december 1972. Det var en sag rejst af landsretssagfører Grønborg mod indenrigsministeren, i hvilken fremtrædende personer eller personligheder fra Danmarks Retsforbund og DKP var indtrådt. Jeg henviser også gerne til denne dom, hvor man slår fast, »at en ligelig repræsentation af de forskellige anskuelser« ikke påbyder en rent matematisk fordeling. Naturligvis blev indenrigsministeren frikendt i den sag.

Det Konservative Folkeparti finder det ikke rimeligt at ændre en valglov, der er så liberal som den nugældende.

**Sønderby (V):**

For ikke at forslagsstillerne skal vente alt for længe, kan jeg med det samme sige, at Venstre heller ikke kan støtte det her forslag om at hæve de såkaldte spærreregler i den nugældende valglov. De har, som det er nævnt, jo været gældende siden 1961.

Det er ikke første gang, vi drøfter det her spørgsmål, men hvis man ser i medierne og på debatten udenfor, er det vel egentlig den omvendte diskussion, altså spørgsmålet, om man skal stramme reglerne. Det skal jeg ikke tage stilling til her, men der har været megen debat om, hvorvidt man skulle stramme reglerne op.

Der er, som det er nævnt, tre muligheder for at få del i tillægsmandater. Det synes vi er tilfredsstillende.

Jeg synes nok, man må afvise det, SF skriver i bemærkningerne, at det er udemokratisk, hvad vi har i Danmark. Ellers er der i hvert fald ikke ret mange demokratiske lande tilbage hverken i den vestlige eller den østlige verden – hvis der er nogen derovre – for vi har vel nok den mest liberale valglov af alle steder.

Forslagsstillerne påstår også, at de nugældende regler påvirker stemmeafgivningen til skade for de små og de nye partier.

Kendsgerningerne viser noget helt andet, for vi har fjorten partier, der har lyst til at opstille ved valget. Vi har ni partier repræsenteret her i Folketinget.

Vi må altså afvise forslaget, men jeg vil ligesom den foregående ordfører sige, at vi også i Venstres gruppe har drøftet mulighederne for at stramme reglerne om opstilling til folketingsvalg og om at samle underskrifter. Jeg vil til Socialdemokratiet sige, at vi da meget gerne vil drøfte i udvalget, om der skal ske en ændring på det område, når vi alligevel har valgloven i udvalget.

Vi vil afvise forslaget, men vil gerne kigge på det, som blev nævnt af Socialdemokratiets ordfører.

**Ole Vig Jensen (RV):**

I den radikale folketingsgruppe har vi også den opfattelse, at vi har en ganske liberal lovgivning på dette område, og vi vil ikke kunne give støtte til det fremsatte forslag. Vi vil fastholde den indstilling, vi havde, da vi sidst vedtog en fornyelse af vores folketingsvalglov.

Naturligvis kan man altid diskutere, når der fastsættes en grænse, om det nu er den rigtige. Det beror på et skøn, og naturligvis kan grænsen altid ligge et andet sted. Men under indtryk af, at det i hvert fald i Danmark har vist sig at give mulighed for én ganske bred repræsentation, hvor vidt forskellige anskuelser kan komme til orde og give sig til kende og stemme her i Folketinget og være repræsenteret – det kan man notere sig hver eneste dag – mener vi ikke, man kan hævde, at denne lovgivning er udemokratisk.

Man kan rejse spørgsmålet, om anmeldelseskriterierne for nye partier er de rigtige. Man må sige, når man har set på de seneste valg, at det i