

[Lissa Mathlasen]

går derfor ikke så meget på forskellen mellem de to ordninger som på den egeninteresse, som regeringen ønsker at give pensionister i rent faktisk at foretrække en dårligere bolig, for at de dermed kan få en lavere husleje. Jeg synes ikke rigtig det harmonerer med det, som vi har hørt ministeren og regeringen gentagne gange fremhæve, nemlig at det er menneskeligt rigtigt, men også meget bedre og i øvrigt også økonomisk fordelagtigt, at ældre kan blive længere i deres eget hjem.

Der er jo ingen tvivl om, at i det øjeblik man appellerer til, at ældre skal prøve at finde sig en ældre bolig, vil den også pr. automatik have de begrænsninger, som gør, at man netop som ældre ikke har mulighed for at være i den, det vil sige, at den ikke er indrettet handicapvenligt. Jeg synes, det er lidt umenneskeligt og lidt urimeligt, og jeg håber faktisk, at regeringen og ministeren vil være med til at kigge på denne lille ende.

Jeg synes ikke, det er en værdig måde at behandle de ældre på at appellere til dem om, at blot de flytter til noget ældre, kan de få en lille gulerod. At forslaget så samtidig er samfundsmæssigt dyrere, gør det jo faktisk ikke mere fornuftigt. Jeg håber, at man fra ministerens side er indstillet på at kigge på disse ting under udvalgsarbejdet.

**Engell (KF):**

Fra konservativ side kan vi give ministeren fuld tilslutning til det lovforslag, der foreligger. Det er jo for en del af forslaget vedkommende en genfremsættelse, og jeg vil ikke lægge skjul på, at vi ser især forslaget vedrørende pensionisternes samspilsproblemer som meget værdifuldt. Det er jo et led i regeringens samlede udspil på dette område, og efter vores opfattelse er det betydningsfuldt at få løst de problemer, som er knyttet til, at en forøget indtægt – og i visse situationer selv i et meget beskedent omfang – medfører en nedsættelse, eventuelt et tab, af forskellige former for offentlige ydelser, sådan at man kan ende i en situation, hvor den samlede virkning måske bliver, at folk i bedste fald bliver en lille smule bedre og i værste fald måske endda ringere stillet end før den indtægtsfremgang, de havde. Det er ikke en metode, der er fremmede for menneskers lyst til selv at yde en indsats, selv at skaffe sig nogle muligheder. Vi ser derfor ministerens forslag

som et fremskridt for store grupper, og ikke blot økonomisk, men også holdningsmæssigt synes vi, det er rigtigt.

Det er også vigtigt, at der for de allerlaveste indkomstgrupper er sørget for, at boligydelse ikke forringes, selv om der med forslaget gradvis over 5 år indføres en egenbetaling på 10 pct. ligesom i forbindelse med første del af lovforslaget.

De øvrige fire elementer i ministerens lovforslag skal jeg ikke gøre særlige bemærkninger til. Vi synes, de er rigtige, og vi kan fra konservativ side hilse dem velkommen.

**Pelle Voigt (SF):**

SF støtter intentionerne i det lovforslag, boligministeren har fremsat, og også hovedtrækene i enkeltelementerne i forslaget, men vi har nogle reservationer, som vi ønsker at få afklaret i arbejdet i Boligudvalget eller allerede under behandlingen her i dag.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at boligministeren fremhæver, at der med den ændring, der foretages med hensyn til beregning af boligydelsen, vil ske det, at alle grupper får en uændret eller forøget boligydelse. Det vil jeg godt sætte et spørgsmålstegn ved. Det er rigtigt, at det sker i de fleste tilfælde, men hvis man betragter de – måske få – tilfælde, hvor lejen udgør mere end 50 pct. af indkomsten, forholder det sig faktisk på en anden måde.

Hvis en pensionist har en indkomst på 46.000 kr. og en leje på 25.000 kr., vil der faktisk efter dette lovforslag ske en nedsættelse af boligydelsen på 200 kr. Og værre endnu: En stærkt bevægelseshæmmet pensionist med en indkomst på 48.000 kr. og en leje på 32.000 kr. – hvilket ikke er helt ualmindeligt i en nyopført ældrebolig – kan faktisk, hvis man gennemfører disse regler, komme til at tabe 800 kr. i boligydelse.

Jeg skal indrømme, at problemerne på dette område måske er marginale problemer, der ikke vedrører mange tusinde mennesker, men vi ønsker dels at få afklaret, hvor mange mennesker der kan være tale om, og dels at få løst dette problem, for vi er overbevist om, at boligministerens reelle intention er det, der står i bemærkningerne, nemlig at der for alle grupper skal være tale om en uændret eller forøget boligydelse.