

[Behnke]

Dansk Flygtningehjælp, som har afgivet løftet, og dermed er det også dens problem at indfri det. Fremskridtspartiet vil ikke lade sig dirigere af tilfældige løfter afgivet af en privat organisation, og Folketinget burde heller ikke gøre det.

Vi har under udvalgsbehandlingen stillet spørgsmål til socialministeren, og vi mener bestemt, at svarene bør give anledning til fornyede overvejelser hos de partier, som afviste vores beslutningsforslag under førstebehandlingen.

Vi spurgte om vietnamesiske bådflugtninge og betalingen af deres rejse til Danmark. Vi fik det svar, at deres transport til Danmark bliver betalt over ICM's konto og dermed altså af den danske stat. Vi fik derimod ikke at vide, hvem der betaler for transporten, fra det øjeblik et dansk skib f.eks. tager nogle flygtninge om bord, til personen havner i en flygtningelejr eller kommer under ICM's betaling for videre transport til Danmark. Er det danske rederier, som betaler regningen? Er det den danske stat? Eller er det måske den thailandske stat, der betaler regningen? Det fik vi ikke svar på.

En anden interessant ting ved svarene fra socialministeren er, at en af vore påstande i hele flygtningedebatten er blevet dokumenteret, nemlig den påstand, at vi flere gange har påpeget det urimelige i, at det store antal spontant flygtninge i 1985 og 1986 var årsag til, at Danmark ikke modtog så mange andre flygtninge. Der viser det sig nemlig, at for de vietnamesiske flygtnings vedkommende modtog vi i 1983 179, i 1984 modtog vi 123, og så pludselig i 1985 røg man helt ned på 7 vietnamesiske bådflugtninge. Sagt på en anden måde er det hermed dokumenteret, at det store pres fra de spontane bekvemmelighedsflygtninge altså har gjort, at man i de år ikke modtog så mange andre flygtninge.

I svaret på spørgsmål 2 kommer vi til en pasus, som burde have fået flygtningevennerne her i salen til at springe op af stolen. Det viser sig, at personer, som har henvendt sig ved en dansk repræsentation i udlandet og har fået bevilget asyl i Danmark, selv må betale for at komme til Danmark, mens familier til herboende asylanter får betalt rejsen, når de ønsker at komme til Danmark, og den praksis vil blive fortsat, hvis man vedtager aktstykke 67 og altså stemmer imod Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

Sagt på en anden måde kan folk, der ønsker familiesammenføring, få betalt rejsen til Danmark, mens folk, der har søgt og fået bevilget asyl ved en dansk repræsentation, selv må betale for rejsen. Det er ganske enkelt urimeligt, og det er også utroligt svært for os at forstå, hvorfor man her i salen totalt negligerer de forhold.

Det sidste svar, vi fik under udvalgsarbejdet, giver mildt sagt også anledning til bekymring. Morgenavisen Jyllands-Posten har afsløret, at en del flygtninge kommer hertil ved at søge turistvisum og så, når de er kommet til landet, søger asyl. Derfor spurgte vi, hvordan forholdene er på dette område, og det viser sig, at det er ganske almindelig praksis. Konsekvenserne af den stramning, der skete af udlændingeloven i oktober 1986, er altså blevet totalt udhulet. Så snart det rygtes ude omkring i verden, at man blot skal søge turistvisum for at komme til Danmark, så kan man derefter søge politisk asyl, vil vi opleve en tilstrømning af flygtninge, akkurat som vi gjorde i 1985 og 1986.

Vi skal med disse bemærkninger fra Fremskridtspartiets side anmode om, at Folketingets medlemmer besinder sig og stemmer for beslutningsforslag nr. B 41, så vi hermed kan få mulighed for at få stoppet de urimeligheder, der sker på flygtningeområdet.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Ordføreren for Fremskridtspartiet havde den frihed, for ikke at sige frækhed, at gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiet er det eneste parti i dette land, der konsekvent vender sig imod flygtningestrømmen til Danmark. En sådan opfattelse må vi gøre indsigelse imod, idet der naturligvis også i dette Folketing er mange flere, der vil være imod at modtage flygtninge, hvis disse flygtninge repræsenterer f.eks. fascistiske organisationer, kontraerne eller De Grå Ulve. Så man kan ikke generalisere sådan, som man gør det fra Fremskridtspartiets side.

Men det er givet, at der i dette Folketing er mennesker, der ud fra en menneskekærlig opfattelse ønsker at beskytte andre, der er flygtet hertil, fordi deres liv var i fare, og det er straks noget helt andet.

I den forbindelse kom også ordet bekvemmelighedsflygtning, og jeg mener, at Fremskridtspartiet skal præcisere, hvad det er, man mener med ordet »bekvemmelighedsflygt-