

**[Lilli Gyldenkilde]**

og se på dette her. Jeg vil slutte mit meget korte indlæg nu med at henvise til Sverige. Sverige er både et land, vi konkurrerer med, og et land, vi sammenligner os med på mange områder. Jeg husker, hvor begejstret den radikale ordfører var, da Arbejdsmarkedsudvalget var i Sverige, netop for den tryghedslovgivning, man var nået til enighed om dér. Det er nogle år siden, så det var før, hr. Jørgen Estrup kom i Folketinget; den radikale ordfører hed Jens Jørgen Bolvig dengang. Jeg håber da, man vender tilbage til at være lidt mere positiv end det, hr. Jørgen Estrup har givet udtryk for nu, men samtidig skal jeg sige tak for det, der var at sige tak for.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er rigtigt, som fru Lilli Gyldenkilde siger, at jeg ikke var med på den pågældende tur til Sverige, men jeg har interesseret mig ganske meget for svensk lovgivning, og jeg mener, vi på mange måder kan lære meget af svensk politik på arbejdsmarkedet. Der er mange gode og fornuftige ting i den. Men jeg vil ikke sige, at alt, hvad man har lavet på tryghedsområdet, har været lykkeligt. Man havde en lovgivning i begyndelsen af 1970'erne, som ikke virkede særlig godt, men man fik senere bedre erfaringer, så det er et lidt blandet budskab.

Jeg tror, at den holdning i arbejdsmarkedspolitikken, man har og har haft i Sverige, og som lægger vægten på den aktive indsats i modsætning til den passive forsørgelse, virkelig er noget, vi kunne lære meget af, og at det ville være godt, hvis vi i højere grad kunne få dansk arbejdsmarkedspolitik præget af den.

I øvrigt vil vi naturligvis gerne tale videre om disse spørgsmål, men der er nogle principper også i forhold til kollektive overenskomster og forhandlinger, som vi synes man skal respektere. Jeg er helt forstående over for, at der vil være grupper, måske ikke mindst inden for SiD og KAD, som kan få det svært i sidste ende, men før vi tager stilling til det, tror jeg, vi skal have set et lidt klarere signal fra resten af arbejdsmarkedet om, at man er villig til at forhandle sig til rette med hensyn til funktionærgoderne.

**Bollmann (CD):**

SF har her i en lang række punkter forsøgt at opstille regler for, hvordan man får tryghed i ansættelsen, og det er, som andre har sagt, et

begreb, der lyder godt i befolkningens ører, ikke mindst på baggrund af den store virksomheds pludselige lukning af et stort antal arbejdspladser.

Jeg er enig i de betragtninger, der har været fremme om, at det er ikke rimeligt at sige, at fordi man gør sådan ét sted, er det noget, der også sker alle andre steder. Jeg tror ikke, man kan bruge det som mønster, og jeg synes i hvert fald ikke, det er rimeligt af fru Lilli Gyldenkilde at trække situationen på B&O ind i denne diskussion. Så vidt jeg husker, sagde man netop, da vi fik oplysningen over pressen, at man ikke kunne give detaljerede oplysninger, før man havde forhandlet med de ansattes organisationer. Derfor synes jeg ikke, sagen passer ind i billedet her.

Men det er klart, at vi også i CD synes godt om tryghed i ansættelsen. Vi mener bare, det er noget, arbejdsmarkedets parter selv skal finde ud af, og at det altså ikke er noget, vi skal lovgive om her i detaljer. Men jeg har også forstået, at parterne er godt i gang. Vi har hørt om fornyelse af samarbejdsaftaler, der er indgået ny hovedaftale osv., ligesom flere af de punkter, man rejser, er stof, der allerede drøftes i Landsarbejdsnævnet. Vi mener i hvert fald i CD, det er naturligt at afvente resultaterne af disse drøftelser for at se, om arbejdsmarkedets parter overhovedet har nogen ønsker om ændringer af gældende love og bestemmelser netop på det område.

Jeg vil ikke gå mere i detaljer – det har ministeren jo gjort på udmærket vis – men blot sige, at forslaget, som det foreligger, efter vores mening ikke er særlig anvendeligt som basis for løsning af de tryghedsproblemer, der måtte være.

I øvrigt er vi i CD – og det tror jeg også forslagsstillerne ved – modstandere af at afskaffe arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet. Det mener vi dette forslag ville gøre, og derfor vil vi afvise det.

**Glistrup (FP):**

Der kan siges én god ting om forslaget: Det er en fortjent hyldelse til det store afdøde geni George Orwell. Her kommer disse finintellektuelle SF-æggehoveder og fremsætter et forslag om, at samfundets dårligst stillede skal kastes ud i en social fornedrelse og elendighed og gråd og tænders gnidsel, og så kunne kammerat Na-