

[Justitsministeren]

skønner den vanskelige opgave, politiet udfører her.

Fru Ebba Strange sagde, at man med de dagsordensforslag, man tidligere havde fremsat, og vel også med det, man fremsætter i dag – jeg tror, det blev sagt på den måde – på en præcis måde havde angivet, hvad der skal ske. Det er muligt, jeg har overhørt noget, men jeg vil alligevel bede ordførerne for de partier, der står bag det dagsordensforslag, besvare nogle spørgsmål, jeg gerne vil stille dem, for vi har jo også en dagligdag efter denne debat. Bl.a. skal jeg vide, hvad jeg skal foretage mig, og det samme gælder politiet, men her er selvfølgelig en sammenhæng.

Det første, jeg gerne vil tage frem, har forbindelse med dagsordenens sidste punkt: »at foretage lovliggørelsen i samarbejde med Christianias beboere og med mulighed for nødvendige dispensationer«. Jeg vil stille to spørgsmål: Det ene vedrører beværtningerne. Jeg skal slet ikke komme ind på alt det, vi har hørt om med hensyn til beværtninger, og det, der knytter sig til dem i retning af, at de ikke betaler for det ene og det andet, men vi er i hvert fald i en situation, hvor der er 23 beværtninger uden bevilgninger, altså noget, der er fuldstændig særegent her i landet. Fru Connie Hedegaard sagde før, at der skal være et møde i Landsbevillingsnævnet den 8. december 1987, det er jeg også bekendt med, men jeg mener også at være bekendt med, at der ikke foreligger nogen ansøgning om dispensation. Derfor mit spørgsmål: hvis der ikke er nogen ansøgning om dispensation, eller hvis den er af en sådan art, at Landsbevillingsnævnet må afslå den, ønsker det alternative flertal så, at vi straks skal lukke disse beværtninger? For der er jo altså ikke sket nogen lovliggørelse. Der er ingen dispensation, og nu synes jeg ærlig talt, vi alle må have krav på at vide, om det er det, der er meningen med det dagsordensforslag, man nu vil have vedtaget.

Det andet spørgsmål vedrører samme punkt, nemlig de ulovlige bygninger. Der kan vel næppe være tale om at søge dispensationer til bygninger, der har karakter af parcelhus eller mere, og som jeg også forstår man handler med derude, men ulovligt er det jo i hvert fald efter forskellige bestemmelser. Ønsker hr. Qvist Jørgensen og fru Ebba Strange, at man omgående foretager nedrivning af disse bygninger ved magtanvendelse, eller hvilken fremgangsmåde skal anvendes?

Det tredje spørgsmål, jeg vil stille, vedrører det, jeg før kaldte et dårligt nabofællesskab, karakteriseret ved visse begivenheder den sidste tid: den bus, der passerer Christiania, og som for en tid holdt op med at køre, B & W-arbejderne, der protesterer imod at skulle passere denne deres nabo, og flere udtalelser fra Christianshavns befolkning. Har det alternative flertal nogle ideer om, hvordan man skal forbedre forholdene af hensyn til Christianshavns befolkning?

I den dagsorden, som regeringspartierne har foreslået, taler man jo om visse indsnævring af Christiania i yderzonerne. Hvad mener man om den idé? Ville det ikke give nogle bedre forhold for Christianias omgivelser, og fortjener Christianshavns befolkning ikke at få sådanne forbedrede forhold?

Det fjerde punkt vedrører kriminalitetsbekæmpelsen. Der er jo sagt mange ord om kriminaliteten – mange karakteristiske udtalelser er fremsat her i dag. Jeg synes, at den mest karakteristiske udtalelse er fremsat af formanden for Socialdemokratiet i hovedstaden, Povl Øland, der i dag til Jyllands-Posten siger, at Christiania i dag er forsumpet i kriminalitet og vold. På baggrund af hans udtalelse interesserer det mig selvfølgelig navnlig, hvad Socialdemokratiets formand vil sige om, hvad vi skal gøre ved dette. Er det flere aktioner, vi skal have? Der er mange. Jeg mener, at politiet har en aktion på Christiania i dette øjeblik. Det er altså deres måde at være passive på, som det blev kaldt, og det synes jeg altså ikke man kan kalde det.

Jeg synes i hvert fald, det ville være af betydning, hvis alle de partier, der tilhører dette alternative flertal, kom med en udtalelse i dag om, at man står bag politiet, når de gennemfører deres aktioner. Det er jo ikke noget voldsomt at bede om, så det synes jeg i hvert fald man kunne gøre.

Og så endelig det sidste spørgsmål, det, der vedrører lovgivning.

Jeg forstår, at de partier, der står bag dagsordensforslaget og henviser til tidligere beslutningsforslag, ikke er enige på dette punkt. Hr. Qvist Jørgensen og fru Ebba Strange var afvisende over for en lovgivning, mens jeg forstod, at fru Anna-Lise Frølich – jeg tror, det blev sagt – var positivt indstillet over for en lovgivning og positivt ville behandle et lovforslag, hvis det kom.