

[Qvist Jørgensen]

ledning til at påstå, at stofhandelen er ophørt, tværtimod, der er lang vej endnu, men den *skal* ophøre.

Handelen med de såkaldt bløde stoffer foregår i et omfang, der er helt uantageligt. Der skal ikke fra min side gøres forsøg på at undskylde heller den handel. Christiania prioriterede og valgte at sætte ind mod de hårde stoffer. Situationen taget i betragtning synes jeg, det er svært at have indvendinger imod den foretagne prioritering.

Bl.a. på baggrund af de her omtalte forhold skal jeg anbefale Folketingets partier at tilslutte sig den vedtagelse, der skete den 15. maj 1986, og de partier, der modarbejder styringsgruppens arbejde, opfordres til at ophøre hermed og i stedet bakke op om det bæredygtige element, som styringsgruppen udgør.

Jeg skal herefter på vegne af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget bekræfter sin beslutning om Christianias fremtid, vedtaget den 15. maj 1986, og den tilhørende betænkning, afgivet af »Det særlige udvalg om Christianias fremtid« den 6. maj 1986.

Med baggrund heri pålægges regeringen uden yderligere forsinkelse at opfylde Folketingets beslutninger, herunder

- at give den særlige styringsgruppe mandat til samt økonomiske muligheder for at starte løsningen af de opgaver, der påhviler den i medfør af de ovenfor nævnte dokumenter,
- at tilvejebringe lovhjemmel til det i betænkningen nævnte særlige bloktilskud,
- at foretage lovliggørelsen i samarbejde med Christianias beboere og med mulighed for nødvendige dispensationer som bl.a. beskrevet i »Den særlige styringsgruppes notat af juni 1987«.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen«.

(Dagsordensforslag nr. D 26).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Der er nu fremsat yderligere et forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag vil indgå i forhandlingen.

Connie Hedegaard (KF):

Når man har hørt talen fra Socialdemokratiets ordfører, som nok ser nogle af problemerne, men som efter min opfattelse ikke kom med nogen reelle løsningsforslag, må man unægtelig undre sig lidt over, hvad Socialdemokratiet egentlig lægger i begrebet socialisme eller i hvert fald socialdemokratisme.

Er det f.eks. socialdemokratisk politik at lade 100-150 børn vokse op i Christiania eller at lade børn på Christianshavn vokse op i et særdeles utrygt miljø med sociale problemer langt over middel, med hærværk, kriminalitet og narkomiljøer som led i dagens orden? Er det den tryghed, man arbejder for gennem Socialdemokratiets børnepolitik?

Er det socialdemokratisk politik at lade pensionister leve med frygten og utrygheden, fordi de naturligt nok føler sig svage og magtesløse over for det klientel, som Christiania jo også virker som en magnet på, og lade de samme pensionister sidde alene, fordi venner og familie efterhånden ikke længere tør bevæge sig ud i kvarteret? For sådan oplever nogle det faktisk.

Er det socialdemokratisk politik at lade politifolk, buschauffører, lokale handlende og andre leve i usikkerhed og bitter harme over at måtte stå model til lovløshed og vold med en stigende polarisering på Christianshavn, til følge?

Er det socialdemokratisk politik at lade narkobagmænd og smarte restauratører have et særlig lukrativt sted?

Er det socialdemokratisk politik at lade f.eks. grønlændere gå til grunde eller i hvert fald leve under de kummerligste kår? At lade mennesker udnytte fællesskabets goder uden at ville bidrage til fællesskabet? Er det socialdemokratisk politik at lade nogle få hundrede mennesker bo på 68 tønder land, oven i købet i et af Københavns smukkeste og mest centrale områder? Og endelig: Er det socialdemokratisk politik at lade den enlige mor på Nørrebro sætte ud af lejligheden, hvis huslejen ikke falder til tiden, eller at lade lukke for elektriciteten, hvis regningen ikke betales, mens hun magtesløs og krænket må se på, at andre, der har sat sig uden for det etablerede system, opnår bedre kår?

Er det virkelig det, Socialdemokratiet synes skal have lovgivningsmagts særlige bevågenhed? Er det virkelig noget, man mener skal ha-