

[Jørgen Tved]

Kristeligt Folkeparti, hvilke sider i Bibelen det har revet ud og puttet i papirkurven, og hvilke det så retter sig efter. For der er i hvert tilfælde en vis modstrid mellem det, der står der, og så den måde, partiet fører politik på her i Folketinget.

Så vil jeg godt sige til hr. Jørgen Estrup, at i og med, at man tilslutter sig den socialdemokratiske dagsorden, hvor man vil bevare hemmelighedskræmmeriet i Det Udenrigspolitiske Nævn, må vi jo gå ud fra, at man vil bevare den lukkethed, der er om sagen, det hemmelighedskræmmeri. Det var faktisk det, mine bemærkninger gik på, foruden at man altså også har forladt de gamle standpunkter om antimilitarisme og afrustning osv., men det ligger jo flere år tilbage.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Det er sandelig ikke nogen ny opdagelse, hr. Jørgen Tved har gjort, at Bibelens ord og kapitler og sætninger kan udlægges forskelligt; det har man nu brugt adskillige tusinde år til, og det vil nok fortsætte langt ud i fremtiden.

Men jeg synes, hr. Jørgen Tved skal have at vide, at det var en upassende bemærkning, han startede sit egentlige indlæg med, da han omtalte, hvilken praksis med hensyn til bøn eller salmesang medlemmer af en folketingsgruppe benytter eller ej. Det plejer vi altså ikke at skose folk for eller benytte som argument i en saglig debat. Jeg synes, det er på sin plads, at hr. Jørgen Tved også får den lille lære med på vejen.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jamen hvis det var stillingen til dagsordenerne, der plagede hr. Jørgen Tved, skulle han da bare have sagt det i første omgang. Jeg tror, det må skyldes hr. Jørgen Tveds relativt korte erfaring herinde. I sådanne situationer kommer den socialdemokratiske dagsorden til afstemning – der bliver ikke lejlighed til at stemme om SF's dagsorden – og derfor er det i sagens natur givet, at den bliver vedtaget, og vi støtter det fremskridt, der ligger i den socialdemokratiske dagsorden. Så simpelt er det.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Den var lidt for billig, for når den socialdemokratiske dagsorden kommer til afstemning, skyldes det jo bl.a., at Det Radikale Venstre på forhånd herfra har givet tilslutning til den i stedet for at være tilhænger af åbenhed, dvs. støtte SF's dagsorden i denne sag.

Må jeg så sige til hr. Arne Melchior: Der var engang en gammel Venstremand, som sagde: Når din politiske modstander klapper dig på skulderen, så har du ikke rent halm i træskoene. Jeg har ikke noget imod, at hr. Arne Melchior ikke klapper mig på skulderen.

**Gert Petersen (SF):**

Undskyld, at jeg blander mig i debatten, men jeg synes, der er fremkommet nogle absurditeter undervejs og også forekommet en vis historieforfalskning, som det kan være rigtigt at få gjort op med, altså både absurditeterne og historieforfalskningen.

For det første: Man vil omgive disse forstærkningsaftaler med en enorm hemmelighedsfuldhed, og man argumenterer med, at ellers kan de jo ikke være effektive, ellers kan de ikke opfylde deres formål, osv. Det er fremgået af mange debatter herinde, og det er fremgået af redegørelser fra forsvarrets ledelse, at forstærkningsaftalerne udgør en meget, meget væsentlig del af den danske forsvarsstruktur, sådan som den nu er tilrettelagt. Ministeren brugte også det udtryk, at aftalerne er vitale for dansk forsvar.

Jamen hvis de skal være så hemmelige, ville det logiske da også være, at hele forsvarsordningen var hemmelig, at man overhovedet begravede forsvarsordningen, eventuelle forsvarsforlig osv. i en hemmelighed, hvorfra intet måtte slippe ud. Det, der er tilfældet, er vel, at halvdelen af den danske forsvarsordning består af disse forstærkningsaftaler. Det er sådan et X, vi ikke må vide noget om. Og så er der ellers en anden halvdel, det er den officielle, offentligt tilgængelige forsvarsordning.

Jamen hvorfor i alverdens riger og lande skal den være offentligt tilgængelig? Ja, det synes jeg den skal være, men hvorfor synes ministeren det, hvorfor synes regeringspartierne det, når den anden halvdel, nemlig forstærkningsaftalerne, skal være så utroligt hemmelige?

Det logiske er, at dansk forsvarspolitik diskuteres i åbenhed, at befolkningen ved, hvad det drejer sig om, hvilke konsekvenser det inde-